



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální
a investiční fondy



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Vyhlídky, z.s.**

25.6.2019

MAS vyhlídky
zapsaný spolek

Obsah

Seznam tabulek	4
Seznam zkratk.....	5
1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)	6
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD.....	6
Hodnocené procesy.....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	25
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	26
Vyhodnocení analýzy problémů a potřeb.....	33
Zdroje dat/informací.....	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	38
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	39
Zdroje dat/informací.....	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	42
Zdroje dat/informací.....	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	43
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	46
Zdroje dat/informací.....	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	47
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	48
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	49
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	49
Zdroje dat/informací.....	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	50

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	50
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	51
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	51
Zdroje dat/informací.....	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	52
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	52
Odpovědi na evaluační podotázky	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	57
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	57
Zdroje dat/informací.....	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	57
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	57
Odpovědi na evaluační podotázky	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	59
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	59
Zdroje dat/informací.....	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	60
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	60
Odpovědi na evaluační podotázky	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	61
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	62
Zdroje dat/informací.....	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	62
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	62
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	63
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	63
Zdroje dat/informací.....	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	64
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	64

Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	66
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	66
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	66
Zdroje dat/informací.....	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	67
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	68
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	68
Zdroje dat/informací.....	68
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	68
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	68
Odpovědi na evaluační podotázky	68
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD.....	71
3.1 Strategie MAS Vhlídky,z.s.....	71
3.2 Evaluační postup	74

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	17
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	22
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	23
Tabulka 7 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	27
Tabulka 8 – Analýza rizik – vyhodnocení	36
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Vyhlídky, z.s.....	37
Tabulka 10 – Čerpání dle jednotlivých OP	43
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	54
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	55
Tabulka 13 – Opatření s alokacemi	71
Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Vyhlídky, z.s.	75

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

Úvod k šabloně Evaluační zprávy

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS MAS Vyhlídky, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS MAS Vyhlídky, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Vyhlídky, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Vyhlídky, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Vyhlídky, z.s..

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS Vyhlídky,z.s. jako nositel SCLLD Dobré Vyhlídky 2020.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Vyhlídky, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Vyhlídky, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní uvedení v tabulce č. 1.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Mgr. Galina Čermáková	Vedoucí pracovník SCLLD
Ing. Aneta Kolářová	Projektová manažerka
Karolina Stránská	Projektová manažerka
PhDr. Marcela Pánková, Ph.D.	Manažerka MAS
Anneliese Beníšková	Předsedkyně spolku
Ing. Jarmila Smotlachová	Členka výkonné rady
Mgr. Jan Martínek	konzultant
RNDr. Jaroslav Huk, CSc.	konzultant

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Vyhlídky, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS, MAS Vyhlídky, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

² Odpověď není nutno zpracovat v písemné podobě, jde o zralou úvahu, která však nemusí být dokumentována (tj. popsána v sebeevaluační tabulce).

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů³ a záznamů⁴ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Vyhlídky, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

³ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

⁴ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Metodické vedení ŘO • Zpracované vzory 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Je zapotřebí časová rezerva 	<ul style="list-style-type: none"> • Velká vytíženost manažerů ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Nastavení harmonogramu, komunikace s žadateli
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Schválení s časovým předstihem, popř. schválení rámce bez konkrétního, přesného data 	<ul style="list-style-type: none"> • Povinnost dávat harmonogram k určitému datu na rok následující 	<ul style="list-style-type: none"> • Tato praxe nezohledňuje potřeby území; vypustit podávat harmonogram více jak na rok předem
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Je vhodné uskutečnit více předběžných konzultací, a které budou směřovat ke konkrétnímu zacílení výzev 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobrá praxe s projektovým manažerem, vyžaduje větší časový předstih 	<ul style="list-style-type: none"> • Při schvalování výzvy se odráží negativně odlišná praxe jiného pracovníka ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Jednotná praxe ŘO
<ul style="list-style-type: none"> • Za přípravu výzvy odpovídá projektový manažer a ved. prac. SCLLD 			

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nový portál IROP dává ucelené informace ke každé nadřazené výzvě. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Neúměrně dlouhé lhůty pro schválení textu 	<ul style="list-style-type: none"> Dostatečná kapacita ŘO
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Obvykle zasíláno s výzvou, řešeno ze strany ŘO až po ukončení výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> IP MAS, ošetřeno tak, aby i KL byly součástí schválení výzvy
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Odlišný výklad a praxe odp. pracovníků ŘO, neúměrně dlouhé lhůty pro její schválení 	<ul style="list-style-type: none"> Dostatek kapacit a jiná organizace práce
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá praxe v rámci seminářů. Konzultující mají nižší chybovost v projektech. Vyplatí se prezentovat širšímu okruhu zájemců (valné hromady, akce pro starosty či ředitele škol) 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Výsledek je přímo úměrný komunikativnosti toho kterého pracovníka. 	<ul style="list-style-type: none"> Standard v komunikačních dovednostech pracovníků ŘO.
<ul style="list-style-type: none"> Za přípravu výzvy odpovídá projektový manažer a ved. prac. SCLLD 			

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Na PF, metodika pro zadávání šablon formou powerpointu 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhé lhůty ke konzultaci 	<ul style="list-style-type: none"> • Dostatečná kapacita ŘO
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhé lhůty ke konzultaci 	<ul style="list-style-type: none"> • Dostatečná kapacita ŘO
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Máme IP, údajně je nepožadují 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Web, mailing, na akcích pořádaných MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • Neúměrně dlouhé lhůty a nemožnost administrovat výzvy od září do prosince. 1/3 roku je pro MAS a žadatele vyblokována 	<ul style="list-style-type: none"> • Posílení kapacit ŘO, neomezovat časově vyhlášení výzev a registraci na SZIF. Je možno nastavit organizaci práce jako u jiných programů
<ul style="list-style-type: none"> • Za přípravu výzvy odpovídá projektový manažer a ved. prac. SCLLD 			

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP⁵

k uvedenému datu nevyhlášeno, zkušenosti pouze u přípravy výzvy

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Přehlední a dostatek podkladů 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

- Za přípravu výzvy odpovídá projektový manažer a ved. prac. SCLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- 1) Značnou pozornost vyžaduje sledování podkladů a metodických doporučení, pravidel a informací ŘO.
- 2) V této fázi si příprava výzev vyžádala značnou a neodhadnutelnou časovou dotaci. Praxe se často mění s osobami, které pozici v ŘO zastávají.

⁵ Pouze v případě, že již byly příslušné činnosti v Programovém rámci OP ŽP realizovány.

- 3) Mnohdy zdlouhavá komunikace ohledně nastavení kritérií. Z tohoto důvodu necht' ŘO nastaví kritéria jednotně, anebo udělá „sadu“, ze které by se dalo pro jednotlivá opatření vycházet.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí⁶

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Standardní metodické příručky, důležitá je praxe a získání zkušeností 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bylo jich nejvíce při zahájení implementace 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Neproblematické 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> Neproblematické, dobrá spolupráce s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vyžaduje větší časovou dotaci, než jsme předpokládali, řešeno konzultacemi 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Mnohdy využito i konzultací s manažerem ŘO, poměrně dost časté. Kladně hodnocena dostupnost informací 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příjem žádostí o dotaci</i>	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Web, mailing, zpravodaje, akce MAS 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<ul style="list-style-type: none"> Za vyhlášení výzvy odpovídá projektový manažer a ved. prac. SCLLD 			

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

⁶ Je na rozhodnutí MAS, zda sebeevaluační tabulky vyplní za každý programový rámec zvlášť nebo zda svá zjištění k jednomu procesu zapíše pro všechny Programové rámce do jedné tabulky (přičemž v textu zjištění uvede, ke kterému Programovému rámci se vztahuje).

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • Velké množství metodik a jejich roztržitost 	<ul style="list-style-type: none"> • Jedna příručka aktualizovaná 1x ročně
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • Kvalitní semináře 	<ul style="list-style-type: none"> • Školení na MMR a CRR – přístup omezenému počtu osob. Na MAS Potřebujeme proškolenit i s ohledem na zastupitelnost 3 osoby. Mnohdy to bývá problém 	<ul style="list-style-type: none"> • Zajistit buď více termínů anebo dostatečnou kapacitu tak, aby nebyla omezení typu max. 1 osoba za MAS.
Zadání výzvy do MS/PF		<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Nepříliš složité, dobrá praxe s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • Důležité, žadatelé, kteří se účastní, mají nižší chybovost v projektech 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Významná aktivita, určující pro kvalitu zpracování projektu 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příjem žádostí o dotaci	<ul style="list-style-type: none"> • Výhodou je elektronická forma i všech příloh 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Web, mail, akce MAS + zpravodaje 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<ul style="list-style-type: none"> • Za vyhlášení výzvy odpovídá projektový manažer a ved. prac. SCLLD 			

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Neucelenost informací, jinak obsluha PF není složitá, 	<ul style="list-style-type: none"> Struktura PF je zavádějící a ne příliš vhodná v sekci „Nepovinné přílohy“ a „Přílohy MAS“ mnohé vede k úvaze, že se jedná o nepovinnou přílohu. 	<ul style="list-style-type: none"> Lepší struktura PF – formulováno na platformě PRV na společném jednání se zástupci SZIF a MZe.
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Kromě dobrovolné platformy KS NS MAS žádná nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> Pravidelné školení +x ročně.
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> Určující pro kvalitu projektu 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Špatná praxe - „zpracovatelské firmy“ nekonzultují – vyšší chybovost projektů 	<ul style="list-style-type: none"> Informační kampaň
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Doposud vše bylo poskytováno v elektronické podobě 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Web, mail, akce MAS, zpravodaje obcí, v případě PRV přímé oslovení potenciálních žadatelů (kontakty z konzultací atd.) 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<ul style="list-style-type: none"> Za vyhlášení výzvy odpovídá projektový manažer a ved. prac. SCLLD 			

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- 1) Nezbytné sledovat aktualizace a reflektovat rovněž připravenost žadatelů.
- 2) Konzultace je předpoklad k bezchybnému zpracování žádosti.
- 3) Stěžejní je práce s žadatelem a animace území.
- 4) Výhodou jsou semináře ŘO – eliminace chyb v procesech a činnosti MAS

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů⁷

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> • Nezbytné pro pochopení hodnotících kritérií 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativní zkušenost se změnou nadřazené výzvy, požadavků na IP 	<ul style="list-style-type: none"> • Není známo
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Není využívána 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> • Termíny stanoveny dle možností členů. Podklady a komunikace prostřednictvím zalogované webové aplikace. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> • Mailem. Schůze příslušných orgánů svolávána v souladu s IP a stanovenými lhůtami 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> • V průběhu r. 2018 získali praxi, při hodnocení prvních výzev byla větší technická a organizační podpora kanceláře MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • V souladu s Pravidly, IP. Web + MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

⁷ Je na rozhodnutí MAS, zda sebeevaluační tabulky vyplní za každý programový rámec zvlášť nebo zda svá zjištění k jednomu procesu zapíše pro všechny Programové rámce do jedné tabulky (přičemž v textu zjištění uvede, ke kterému Programovému rámci se vztahuje).

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Prostřednictvím MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Prostřednictvím MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

Za proces hodnocení odpovídá Hodnotitelská komise a za výběr projektů Výkonná rada. Organizační zajištění projektový manažer a ved. prac pro CLLD

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Školení uskutečňována, pro mnohé složitá látka; • Vše je usnadněno podpurným posudkem 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Není • Komplikovaná vychází se z vymezení potřeby, cílových skupin a aktivit. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobrá komunikace, časová vstřícnost, srozumitelné výstupy (podpurné posudky) 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Termín volen dle možností, podklady zasílány v předstihu. Za tím účelem zpracována zalogovaná webová aplikace 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Mailem, ŘO formou interních depeší 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Vychází z podpůrného posudku, obvykle panuje shoda	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dokládá se do MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Prostřednictvím MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Prostřednictvím MS2014 	<ul style="list-style-type: none"> • Neopodstatněné požadavky 	<ul style="list-style-type: none"> • Jednotný přístup na tomto úseku kontroly administrace výzev ŘO

Za proces hodnocení odpovídá Hodnotitelská komise a za výběr projektů Výkonná rada. Organizační zajištění projektový manažer a ved. prac pro CLLD

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nutné pro pochopení hodnotících kritérií 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Termín volen dle možností, podklady zasílány v předstihu. Za tím účelem zpracována zalogovaná webová aplikace 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> mailem 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Subjektivní náhled hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Školení před každým hodnocením
<i>Vyřizování prezumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> web 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> mailem 	<ul style="list-style-type: none"> PF neumožňuje, což je na škodu 	<ul style="list-style-type: none"> Zadání pro ŘO – navýšení funkcionalit PF
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím PF 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

Za proces hodnocení odpovídá Hodnotitelská komise a za výběr projektů Výkonná rada. Organizační zajištění projektový manažer a ved. prac pro CLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- 1) Je vnímána přílišná ingerence ŘO do procesu hodnocení (nastavení hodnotících kritérií).
- 2) V IROP je vnímán tlak na jednotu hlasování Hodnotitelské komise
- 3) Schvalování projektů ze strany rozhodovacího orgánu provází neúměrná administrativní zátěž. Orgán nemůže měnit pořadí a nikterak zasahovat do hodnocení mělo by být z procesu vypuštěno.
- 4) Lze konstatovat, že spolu s přípravou výzev je tato část projektového cyklu administrativně nejnáročnější.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Stěžejní web, mailová komunikace, projektové inforatorium, zpravodaje (Mělnická radnice). Akce MAS snídane se starosty, kulaté stoly; 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> Je vykonáváno, nezbytná součást animace 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Viz -druhý řádek 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace – nelepší výsledky na základě osobních konzultací 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ ⁸			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> Je vykonávána 	<ul style="list-style-type: none"> Školy vyžadují daleko více úkonů a služeb, než co by měla obsahovat animace 	<ul style="list-style-type: none"> Jasně zadání co možno požadovat v rámci animace

Za animační činnost odpovídá projektový manažr, manažer MAS a vedoucí pracovník SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

- 1) Animace považujeme za nezbytnou součást implementačního procesu.
- 2) Nejeefektivnější osobní konzultace anebo prezentace na společných akcích. Mail pro základní informace – mnohdy partneři z území nečtou.
- 3) Bezprostředně po schválení Strategie bylo nezbytné posílit animaci v území. Negativně se projevila prodleva mezi roky 2014 – 2017. S postupující dobou implementace SCLLD se zvyšuje zájem možných žadatelů v území.

⁸ MAS tuto činnost hodnotí dobrovolně, a v případě, že v rámci projektu v IROP 4.2 realizuje činnost Animace škol.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁹
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	<ul style="list-style-type: none"> • spolupráce se zkušeným účetním, bez jeho odbornosti by to nešlo • výhodné je podávání průběžných plateb, kdy je posoupně získáván přehled o vynaložených prostředcích a průběžném hospodaření; tím pádem průběžná eliminace pochybení a možnost vyvarovat se jich v příští platbě 	<ul style="list-style-type: none"> • neustále se měnící metodiky a formuláře pro podávání podkladů průběžných plateb, potažmo poté celé etapy • nejednotnost v postupu jednotlivých pracovišť CRR při kontrole průběžných plateb i celé etapy – mají různé požadavky, různě si vykládají dokladování ZV – vzhledem k tomu, že už máme asi ŠESTÉHO, kontrola z jiného pracoviště, jedná se o maření naší práce, času a energie neustálým předěláváním a přizpůsobování se způsobu práce dané osoby • schválenou průběžnou platbu by mělo být možné zadat již do systému do ŽoP a dále vždy s každou průběžnou jen navázat a NE pak na konci etapy vše zadávat znovu, slučovat do nových formulářů a tabulek a již by nemělo podléhat opětovné kontrole • redundantní dožadování se ze strany referentů CRR dokladování pracovních cest doklady, které se sice dle pravidel „na vyžádání“ mají doložit, ale je nereálné psát z každého jednání pracovní cesty zápisy! Pokud cestovné na jednu osobu za měsíc nepřesahuje 10 tisíc, nemělo by se dále řešit – je třeba mít na paměti, že máme obrovské pole působnosti ve smyslu výkonného teritoria plus přesah našich aktivit daných strategií v podstatě s pokrýváním území celé ČR 	<ul style="list-style-type: none"> • že bude mít k dispozici jasnou kontinuálně platnou metodiku a CRR sjednotí své postupy • motivace pracovníků k řešení neustálých změn a obstrukcí v podobě „plovoucích“ podmínek

Osoba odpovědná za tuto činnost je manager MAS

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

- 1) Základem k co nejefektivnějšímu spravování a využití finančních prostředků 4.2 je perfektní evidence dokladů se všemi souvisejícími podklady a jejich uchování – nutno konstatovat, že je to tak administrativně a časově náročné, že by jen na tuto administrativní práci bylo možné zaměstnat jenu pracovní sílu – to ovšem není vzhledem k možnostem rozpočtu uskutečnitelné.
- 2) Způsobilost výdajů pokud něco není uvedeno v negativním výčtu nezpůsobilých výdajů, pak by vše mimo tento negativní výstup mělo být způsobilé a nemělo by být kontrolory rozporováno; s tím souvisí omezení realizace NAŠÍ STRATEGIE V CELÉ JEJÍ SCHVÁLENÉ ŠÍŘI“; a je limitováno
- 3) Sjednotit výklad položek a postupy administrace našich ŽoP ze strany jednotlivých CRR, nedožadovat se nadměrného dokladování zcela evidentních skutečností a nezvyšovat tak administrativní zátěž kanceláří MAS.
- 4) Negativní zkušeností jsou časté změny manažerů ŘO za dobu realizace šestý manažer.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS - MAS Vyhlídky, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS - MAS Vyhlídky, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS - MAS Vyhlídky, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Vyhlídky, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Vyhlídky, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Vyhlídky, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- **B.1** Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- **B.2** Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- **B.3** Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- **B.4** Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- **B.5** Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*¹⁰ →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

¹⁰ Evaluační otázky v oblasti B jsou konstruovány tak, aby k jejich zodpovězení stačilo jedno, nejvýše dvě setkání *Focus Group*.

Tabulka 7 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Ohrožení	Problém /potřeba	Opatření prog. rámce	Spec. cíl SCLLD
IROP						
<p>Chybějící vybavení škol pro rozvoj klíčových kompetencí žáků</p> <p>Absence jeslí a zařízení péče o děti do 3 let věku</p> <p>Nedostatek finančních prostředků na rozvoj škol a školských zařízení</p> <p>Chybí bezbariérové přístupy do škol</p> <p>Rozdílné vybavení městských a venkovských škol</p>		<p>Zájem o zařízení péče o děti do 3 let</p> <p>Vznik pracovních míst</p> <p>Nabídka volnočasových aktivit</p> <p>Zamezení odlivu obyvatelstva do měst</p> <p>Modernizace infrastruktury pro školství a soc. oblast</p> <p>Zřizování jeslí</p> <p>Podpora mateřských center</p> <p>Podpora školních klubů, NNO a organizací poskytujících neformální vzdělávání</p> <p>Dostupnost kvalitního internetu</p>	<p>Složité oblasti dotací</p> <p>Chybějící poradenství</p> <p>Časté legislativní změny</p> <p>Nezvládnutý komunikační plán s veřejností</p> <p>Nepříznivý demografický vývoj</p> <p>Změny přerozdělování daní</p> <p>Legislativní bariéry</p> <p>Přísné hygienické předpisy</p>	<p>Nedostatečná kvalita a kapacita zařízení péče o děti do 36 měsíců věku; naplněnost kapacit v mateřských školách neumožňující přijímat děti mladší 36 měsíců</p> <p>Investice do zařízení péče o děti v předškolním věku, zvýšení kapacit zařízení péče o děti mladší 36 měsíců věku</p> <p>Nedostatek finančních prostředků na rozvoj školských zařízení (základních a středních škol) projevující se nedostatečnou vybaveností učeben pro výuku klíčových kompetencí – komunikace v cizích jazycích, řemeslné a technické obory, přírodní vědy a práce s digitálními technologiemi.</p> <p>Chybějící infrastruktura a vybavení pro nácvik oborů v rámci středního vzdělávání</p> <p>Investice do zařízení základních a středních škol; zajištění lepších podmínek pro výuku klíčových kompetencí na základních školách v obcích – zvýšení jejich vybavenosti a konkurenceschopnosti; zvýšení atraktivity řemeslných a technických oborů</p>	Opatření 1	<p>1.1.1. Dostupná a kvalitní předškolní výchova</p> <p>1.1.2. Kvalitní základní vzdělávání</p> <p>1.1.5. Kvalitní střední vzdělávání</p> <p>1.1.3 Podpora zájmového a neformálního vzdělávání mládeže</p>

				Zvýšení míry využívání cyklo dopravy do škol, zaměstnání případně i za jinými účely (např. veřejné služby) ve vzdálenostech do 5 km a tím pomoci ke zlepšení ovzduší v dotčených sídlech. Cílem je rovněž snížit rizika úrazů cyklistů, kteří i za stávajících podmínek kolo používají jako dopravní prostředek pro cestu do škol či zaměstnání.		
Omezené finanční rozpočty obcí Zvyšující se byrokratická zátěž Nedostatek prostředků a vybavení pro lesní hospodaření Zvyšující se nároky na výkon veřejné správy a samosprávy Nedostatečná vybavenost jednotek JPO v území		Vybudování dobré technické infrastruktury	Legislativa veřejných zakázek Nezvládnuté dotace Špatné investiční akce Chybovost v zadávání veřejných zakázek Živelné katastrofy	Na části území existují rizika spojená s přírodními živly, kde přetrvává hrozící nebezpečí škod na životech, zdraví a majetku obyvatel. S tím koresponduje nevyhovující a zastaralé materiálně-technické vybavení a zázemí sborů dobrovolných hasičů. Pro posílení bezpečnosti a zapojení všech složek záchranných systémů je potřeba posílení technického vybavení JPO SDH	Opatření 10	3.2.1. Ochrana zdraví a majetku
Vztah velkých obchodních řetězců k drobným podnikatelům Nízká konkurenceschopnost produktů, respektive malých lokálních producentů Nekvalifikovaná pracovní síla (dle sdělení zástupců zaměstnavatelů) Malé investiční možnosti podnikatelů do vybavení, respektive rozvoje podniků Omezené poradenství Nedostatečná podpora malých živnostníků Nedostatek propagačních a marketingových aktivit lokálních producentů Zastaralé vybavení podnikatelských subjektů (zejména v zemědělství)		Dělené úvazky Prac. režim pro matky s malými dětmi Realizace integrovaných projektů Modernizace výrobních zařízení a techniky Zřizování pracovních míst se sociálním dopadem Podpora regionálních produktů Krátké potravinové řetězce Podpora prodeje ze dvora Inovativní formy zaměstnávání Rozvoj chybějících služeb Rozvoj agroturistiky Podpora mobilních technologií	Výkyvy poptávky Nedosažitelnost finančních nástrojů Nedostatečná nabídka potřebných profesí Administrativní a byrokratická zátěž Daňová zátěž Nevstřícné prostředí ze strany orgánů státní správy Klimatické vlivy v zemědělství Tvrdé hygienické normy Legislativní zátěž Složitá dotační politika	Zaměstnávání osob ohrožených na trhu práce a to např. z důvodu sociálního znevýhodnění, nízké kvalifikace, věku nebo zdravotního stavu. Tyto osoby jen velice těžce nacházejí v regionu pracovní uplatnění (v území v současnosti působí jeden sociální podnik). Dalším problémem u řady obyvatel území MAS Vyhličky je vysoká zadluženost, takže pokud nastoupí do zaměstnání, téměř vše, co vydělají, jde na úhradu exekucí. Zvýšení počtu pracovních příležitostí v regionu a zaměstnanost osob, které jen obtížně (z důvodů zdravotního hendikepu, vzdělání či věku) hledají pracovní uplatnění v místě či v dostupné vzdálenosti od svého bydliště. Souvisejícím cílem je podpořit realizaci podnikatelských záměrů splňující parametry sociálního podnikání	Opatření 7	2.1.3. Podpora rozvoje soc. podnikání

OPZ						
<p>Nerovnoměrná nabídka sociálních služeb v území a problém dostupnosti sociálních služeb v území MAS</p> <p>Nedostatečná nabídka sociálních služeb mimo město Mělník</p>		<p>Řešení společenských patologických jevů</p> <p>Nabídka volnočasových aktivit</p> <p>Zamezení odlivu obyvatelstva do měst</p> <p>Modernizace infrastruktury pro školství a soc. oblast</p> <p>Terénní soc. služby</p>	<p>Nedostatek finančních prostředků</p> <p>Složitá oblast dotací</p> <p>Chybějící poradenství</p> <p>Časté legislativní změny</p> <p>Nezvládnutý komunikační plán s veřejností</p> <p>Nepříznivý demografický</p>	<p>Koncentrace sociálních služeb do spádového centra území MAS (město Mělník) – zhoršená dostupnost a nedostatečná nabídka sociálních služeb v menších obcích MAS, chybí některé terénní služby</p> <p>Zhoršená dostupnost soc. služeb ve venkovských oblastech mimo Mělník, chybějící služby pro osoby ohrožené soc. vyloučením, zejména ve venkovských oblastech</p> <p>Rozšíření nabídky terénních a ambulantních služeb v obcích území MAS v reakci na lokální potřeby obyvatel a obcí</p>	OPZ 1	1.2.2. Sociální služby a sociální práce
		<p>Řešení společenských patologických jevů</p> <p>Nabídka volnočasových aktivit</p> <p>Zamezení odlivu obyvatelstva do měst</p> <p>Modernizace infrastruktury pro školství a soc. oblast</p> <p>Terénní soc. služby</p> <p>Společensky odpovědné jednání zaměstnavatelů</p>		<p>Nedostatečné podmínky pro sladění rodinného a pracovního života, které je vzhledem k dojížděkové vzdálenosti za zaměstnáním zejména v odlehlejších částech regionu často obtížné.</p> <p>Nedostatek kapacit pro péči o děti předškolního věku, omezená nabídka příměstských táborů a školních klubů.</p> <p>Cíl bude naplňován prostřednictvím:</p> <p>podpory příměstských táborů pro děti mladšího školního i předškolního věku</p> <p>rozvoje kapacit zařízení pečujících o děti mladšího školního věku (školní kluby) i předškolního věku (dětské skupiny)</p>	OPZ 2	1.2.5. Prorodinná opatření
<p>Nezájem obyvatel o dění v některých obcích</p> <p>Chybějící potřebné soc. poradenství</p> <p>Četnost sociálně nežádoucích jevů v životě obyvatel</p> <p>Objem finančních prostředků, které má obec k dispozici</p> <p>Nedostatečná nabídka komunitních center</p>		<p>Nabídka volnočasových aktivit</p> <p>Zamezení odlivu obyvatelstva do měst</p> <p>Nabídka volnočasových aktivit</p> <p>Zamezení odlivu obyvatelstva do měst</p>		<p>Zcela chybí ve venkovských oblastech zařízení typu komunitních center, nejsou nástroje pro zamezení a řešení sociálně patologických jevů.</p> <p>Nedostatečné vybavení a zastaralá infrastruktura zájmových či volnočasových zařízení však mohou mít negativní vliv na zájem o aktivity ze strany dětí a mládeže.</p> <p>Rozvoj materiálně technických a prostorových podmínek pro volnočasové zájmové aktivity v území a rozvoj nabídky volnočasových zájmových aktivit a jejich realizace;</p>	OPZ 3	1.1.4. Podpora rozvoje komunitních center

				podpora personálního zajištění komunitních center.		
Nedostatečná podpora malých živnostníků		Vznik pracovních míst Řešení společenských patologických jevů	Potlačení soc. patologických jevů Společensky odpovědné jednání zaměstnavatelů	Zaměstnávání osob ohrožených na trhu práce a to např. z důvodu sociálního znevýhodnění, nízké kvalifikace, věku nebo zdravotního stavu. Tyto osoby jen velice těžce nacházejí v regionu pracovní uplatnění (v území v současnosti působí jeden sociální podnik). Dalším problémem u řady obyvatel území MAS Vyhledky je vysoká zadluženost, takže pokud nastoupí do zaměstnání, téměř vše, co vydělají, jde na úhradu exekucí. Zvýšení počtu pracovních příležitostí v regionu a zaměstnanost osob, které jen obtížně (z důvodů zdravotního hendikepu, vzdělání či věku) hledají pracovní uplatnění v místě či v dostupné vzdálenosti od svého bydliště. Souvisejícím cílem je podpořit realizaci podnikatelských záměrů splňující parametry sociálního podnikání	OPZ 4	2.1.3. Podpora rozvoje sociálního podnikání
Omezené poradenství Nedostatečná podpora malých živnostníků		Dělené úvazky Prac. režim pro matky s malými dětmi Inovativní formy zaměstnávání	Tvrdé hygienické normy Legislativní zátěž Nedosažitelnost finančních nástrojů Nedostatečná nabídka potřebných profesí Administrativní a byrokratická zátěž Daňová zátěž Nevstřícné prostředí ze strany orgánů státní správy	Nedostatek pracovních míst zejména pro osoby ohrožené na trhu práce ať už z důvodu věku, zdravotního a rodinného stavu nebo sociálního znevýhodnění. Problematické je také zaměstnávání osob ohrožených na trhu práce a to např. z důvodu sociálního znevýhodnění, nízké kvalifikace, věku nebo zdravotního stavu. Odliv kvalifikovaných pracovníků do větších měst, dojíždění za prací Podpora dlouhodobě či opakovaně nezaměstnaných, s kumulací hendikepů na trhu práce, které jsou nejvíce vzdáleny od trhu práce a osoby vracující se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené.	OPZ 5	2.1.1. Podpora inovativních forem zaměstnávání
PRV						

Vztah velkých obchodních řetězců k drobným podnikatelům Nízká konkurenceschopnost produktů, respektive malých lokálních producentů Nedostatečná podpora malých živnostníků Nedostatek propagačních a marketingových aktivit lokálních producentů Zastaralé vybavení podnikatelských subjektů (zejména v zemědělství)		Zavedení nových technologií Rozvoj agroturistiky	Tvrdé hygienické normy Legislativní zátěž Složitá dotační politika Výkyvy poptávky Kurz koruny vůči jiným měnám	Nedostatečná podpora malých živnostníků, nedostatek kvalifikovaných prac. sil, nízká konkurenceschopnost produktů, resp. malých lokálních producentů. Zvyšování konkurenceschopnosti malých a středních podnikatelů, marketing a propagace lokální produkce. Zavádění nových technologií, podpora a modernizace výrobních zařízení a techniky	F1	2.2.1. Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
Zastaralé vybavení podnikatelských subjektů (zejména v zemědělství)		Zavedení nových technologií	Tvrdé hygienické normy Legislativní zátěž Složitá dotační politika Výkyvy poptávky	Zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělského podniku. Z analýzy (kapitola 2.2.5.1.) vyplývá potřeba zemědělských podnikatelů investovat do hospodářských nemovitostí a modernizovat své strojové vybavení za účelem zvýšení produktivity.	F2	2.3.1. Investice do zemědělských podniků
Zastaralé vybavení podnikatelských subjektů (zejména v zemědělství) Nízká konkurenceschopnost produktů, respektive malých lokálních producentů		Zavedení nových technologií Podpora regionálních produktů Krátké potravinové řetězce		Zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělského podniku. Z analýzy (kapitola 2.2.5.1.) vyplývá potřeba zemědělských podnikatelů investovat do hospodářských nemovitostí a modernizovat své strojové vybavení za účelem zvýšení produktivity.	F3	2.3.2. Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
Nedostatek prostředků a vybavení pro lesní hospodaření		Efektivní a šetrné lesní hospodářství		Vlastníci či správci lesních pozemků se však v řadě případů potýkají s obtížnou dostupností na lesní pozemky. Tento problém je způsoben především neuspokojivým stavem lesních cest, což se ve výsledku projevuje i na zvýšeném opotřebování lesnické techniky. Cílem fiche je zlepšit technický stav lesních cest a související infrastruktury a tím zlepšit dostupnost lesních porostů pro majitele a správce lesa	F4	2.3.3. Lesnická hospodářství
Nedostatečné vybavení pro lesní hospodaření		Efektivní a šetrné lesní hospodářství		Cílem fiche je zlepšit technický stav lesních cest a související infrastruktury	F5	2.3.4.

				a tím zlepšit dostupnost lesních porostů pro majitele a správce lesa		Investice do lesnických technologií
Bezúčelná ochrana přírody Nevyrovnaný přístup péče o krajinu		Implementace plánu péče		Nepostačující infrastruktura na ochranu lesa a jeho využití pro rekreačně odpočivnou funkci. Využití lesa pro rekreační funkci přináší potřebu oprávněné snahy majitelů lesů usměrňovat pohyb návštěvníků v lese. Cílem je podpořit na jedné straně využití tohoto potenciálu a na straně druhé ochránit zájmy majitelů lesů, tím, že vhodnými opatřeními bude usměrňován pohyb a pobyt návštěvníků v lese. Ve výsledku je tak cílem i zvýšení bezpečnosti návštěvníků lesů na území MAS.	F6	5.2.6. Neproduktivní investice v lesích

Vyhodnocení analýzy problémů a potřeb

IROP

Problém	Nástroj ESIF v rámci SCLLD	Potřeba	Specifický cíl strategie CLLD	Současný stav
Nedostatečná kvalita a kapacita zařízení péče o děti do 36 měsíců věku; naplněnost kapacit v mateřských školách neumožňující přijímat děti mladší 36 měsíců Nedostatek finančních prostředků na rozvoj školských zařízení (základních a středních škol) projevující se nedostatečnou vybaveností učeben pro výuku klíčových kompetencí – komunikace v cizích jazycích, řemeslné a technické obory, přírodní vědy a práce s digitálními technologiemi. Chybějící infrastruktura a vybavení pro nácvik oborů v rámci středního vzdělávání Nedůvěra v kvalitu obecních vzdělávacích zařízení ze strany některých rodičů - dojíždka žáků do městských škol Konkurence městských škol	IROP, SC 2.4	Investice do zařízení péče o děti v předškolním věku, zvýšení kapacit zařízení péče o děti mladší 36 měsíců věku Investice do zařízení základních a středních škol; zajištění lepších podmínek pro výuku klíčových kompetencí na základních školách v obcích – zvýšení jejich vybavenosti a konkurenceschopnosti; zvýšení atraktivity řemeslných a technických oborů	1.1. Vzdělání a výchova 1.1. Vzdělání a výchova	Od zahájení implementace zaznamenán pokrok jak v řešení kapacit, tak zejména vybavenost. Největší zájem o čerpání pro infrastrukturu ZŠ. Zájem pro střední školy není ta výrazný. Zcela doposud nebyla uplatněna žádost pro neformální vzdělávání
Koncentrace sociálních služeb do spádového centra území MAS (město Mělník) – zhoršená dostupnost a nedostatečná nabídka sociálních služeb v menších obcích MAS, chybí některé terénní služby	IROP, SC 2.1	Rozšíření nabídky terénních a ambulantních služeb v obcích území MAS v reakci na lokální potřeby obyvatel a obcí	1.2. Sociální služby a sociální práce	Zájem ze strany poskytovatelů soc. služeb, zejména pro vybavení. Mnohdy naráží na souběh zdravotních a sociálních služeb.

<p>Jak bylo zjištěno klíčovým problémem je intenzita automobilové dopravy, její nadměrná zátěž v některých obcích, neuspokojivý stav komunikací. Zcela chybí uvedená infrastruktura pro potřeby dopravy v místních částech, nebo mezi některými obcemi, kde by byly cyklostezky využívány pro zajištění místní a bezpečné dopravy.</p>	<p>IROP SC 1.2.</p>	<p>Zvýšení bezpečnosti silniční dopravy, zmírnění důsledků nadměrné zátěže. Oprava či rekonstrukce místních komunikací, propojování typů dopravy např. cyklo a vlakových spojení formou parkovišť P+R. Budování cyklistické dopravy jako alternativa pro pěší a automobilovou dopravu zejména v souvislosti s propojení místních částí obcí či sousedních obcí Zvýšení míry využívání cyklo dopravy do škol, zaměstnání případně i za jinými účely (např. veřejné služby) ve vzdálenostech do 5 km a tím pomoci ke zlepšení ovzduší v dotčených sídlech. Cílem je rovněž snížit rizika úrazů cyklistů, kteří i za stávajících podmínek kolo používají jako dopravní prostředek pro cestu do škol či zaměstnání.</p>	<p>3.1.</p>	<p>Ve sledovaném období vyhlášeno formou výzev na jednotlivé aktivity s přesahem do 2019. Zájem o doplnění obecní infrastruktury. Není zájem o cyklo dopravy – obce mají jiné priority.</p>
<p>Na části území existují rizika spojená s přírodními živly, kde přetrvává hrozící nebezpečí škod na životech, zdraví a majetku obyvatel. S tím koresponduje nevyhovující a zastaralé materiálně-technické vybavení a zázemí sborů dobrovolných hasičů.</p>	<p>IROP SC 1.3.</p>	<p>Pro posílení bezpečnosti a zapojení všech složek záchranných systémů je potřeba posílení technického vybavení JPO SDH</p>	<p>3.2.</p>	<p>Ve sledovaném období vyhlášena výzvy s přesahem do r. 2019. Zodolnění stanic – zájem o opatření zaznamenán.</p>
<p>Zcela chybí ve venkovských oblastech zařízení typu komunitních center, nejsou nástroje pro zamezení a řešení sociálně patologických jevů. Nedostatečné vybavení a zastaralá infrastruktura zájmových či volnočasových zařízení však mohou mít negativní vliv na zájem o aktivity ze strany dětí a mládeže Zájem o výměnu zkušeností</p>	<p>IROP SC 4.1.</p>	<p>Rozvoj materiálně technických a prostorových podmínek pro volnočasové zájmové aktivity v území a rozvoj nabídky volnočasových zájmových aktivit a jejich realizace; podpora personálního zajištění komunitních center. Výměna zkušeností</p>	<p>1.4.</p>	<p>Pokrok zaznamenán, někteří žadatelé s ohledem na dobu schvalování SCLLD žádali napřímo.</p>

OP Zaměstnanost

Problém	Nástroj ESIF v rámci SCLLD	Potřeba	Specifický cíl strategie CLLD	Současný stav
<p>Zhoršená dostupnost soc. služeb ve venkovských oblastech mimo Mělník, chybějící služby pro osoby ohrožené soc. vyloučením, zejména ve venkovských oblastech</p>	<p>OPZ, SC 2.3.1.</p>	<p>Podpora poskytování soc. služeb v souladu se zákonem č. 108/2006Sb.</p>		<p>Pokrok zaznamenán. Problémem je nezkušenost žadatelů s tímto typem programu. Není zaznamenán další zájem doporučeno ke změně</p>
<p>Nedostatečné podmínky pro sladění rodinného a pracovního života, které je vzhledem k dojížděkové vzdálenosti za zaměstnáním zejména v odlehlejších částech regionu často obtížné. Nedostatek kapacit pro péči o děti předškolního věku, omezená nabídka příměstských táborů a školních klubů.</p>	<p>OPZ 2.3.1.</p>	<p>Cíl bude naplňován prostřednictvím: podpory příměstských táborů pro děti mladšího školního i předškolního věku rozvoje kapacit zařízení pečujících o děti mladšího školního věku (školní kluby) i předškolního věku (dětské skupiny)</p>		<p>Dopady realizace projektu v území pozitivně působí, návrh na navýšení alokace.</p>
<p>Problém dostupnosti zdrav. služeb, zastaralé vybavení ordinací praktických lékařů, neexistující podpora zdravého způsobu života</p>	<p>---</p>	<p>Zlepšování materiálně technických podmínek pro činnost lékařů působících v území, na zlepšování</p>	<p>1.3. Péče o zdraví</p>	<p>Nerelevantní – není intervence</p>

		dostupnosti lékařské péče a na podporu zdravého způsobu života		
Zcela chybí ve venkovských oblastech zařízení typu komunitních center, nejsou nástroje pro zamezení a řešení sociálně patologických jevů. Nedostatečné vybavení a zastaralá infrastruktura zájmových či volnočasových zařízení však mohou mít negativní vliv na zájem o aktivity ze strany dětí a mládeže Zájem o výměnu zkušeností	IROP, SC	Rozvoj materiálně technických a prostorových podmínek pro volnočasové zájmové aktivity v území a rozvoj nabídky volnočasových zájmových aktivit a jejich realizace; podpora personálního zajištění komunitních center. Výměna zkušeností	1.4. Komunita a její soudržnost	Zaznamenán mírný pokrok, původní alokace nezměněna
Nedostatek pracovních míst zejména pro osoby ohrožené na trhu práce ať už z důvodu věku, zdravotního a rodinného stavu nebo sociálního znevýhodnění. Problematické je taktéž zaměstnávání osob ohrožených na trhu práce a to např. z důvodu sociálního znevýhodnění, nízké kvalifikace, věku nebo zdravotního stavu. Odliš kvalifikovaných pracovníků do větších měst, dojíždění za prací.	OPZ 2.3.1.	Podpora dlouhodobě či opakovaně nezaměstnaných, s kumulací hendikepů na trhu práce, které jsou nejvíce vzdáleny od trhu práce a osoby vracějící se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené.	2.1.	Nebyl zájem ze strany soc. podniků – návrh na zrušení alokace. Problém s nedostatkem pracovních sil.
Zaměstnávání osob ohrožených na trhu práce a to např. z důvodu sociálního znevýhodnění, nízké kvalifikace, věku nebo zdravotního stavu. Tyto osoby jen velice těžce nacházejí v regionu pracovní uplatnění (v území v současnosti působí jeden sociální podnik). Dalším problémem u řady obyvatel území MAS Vyhlídky je vysoká zadluženost, takže pokud nastoupí do zaměstnání, téměř vše, co vydělají, jde na úhradu exekucí.	OPZ 2.3.1.	Zvýšení počtu pracovních příležitostí v regionu a zaměstnanost osob, které jen obtížně (z důvodů zdravotního hendikepu, vzdělání či věku) hledají pracovní uplatnění v místě či v dostupné vzdálenosti od svého bydliště. Souvisejícím cílem je podpořit realizaci podnikatelských záměrů splňující parametry sociálního podnikání		O toto opatření zaznamenán zájem. Nejúspěšnější intervence pro zvýšení zaměstnanosti. Doporučeno navýšení alokace. Přidanou hodnotou je soc. práce zaměstnavatele.

PRV

Problém	Nástroj ESIF v rámci SCLLD	Potřeba	Specifický cíl strategie CLLD	
Nedostatečná podpora malých živnostníků, nedostatek kvalifikovaných prac. sil, nízká konkurenceschopnost produktů, resp. malých lokálních producentů	PRV Článek 19, odstavec 1., písmeno b)	Zvyšování konkurenceschopnosti malých a středních podnikatelů, marketing a propagace lokální produkce. Zavádění nových technologií, podpora a modernizace výrobních zařízení a techniky	2.2.	Doposud není zaznamenán pokrok, až s přibývajícím výzvami vzrůstá zájem o uvedené intervence.
Jako problém byla identifikována sezónnost pracovních příležitostí, ne-podpora marketingových aktivit, klimatické vlivy v zemědělství a malé investice do vybavení. Velký problém identifikovali zemědělci na straně velkých obchodních řetězců při jednání a výkupu zemědělské produkce. Je identifikován problém při získání kvalifikované pracovní síly a potřebu moderního technického vybavení, modernizaci či přizpůsobení svých provozů současným technologickým požadavkům např. na ošetření či úpravu zemědělské produkce. Vlastníci či správci lesních pozemků se však v řadě případů potýkají s obtížnou dostupností na lesní pozemky. Tento problém je způsoben především neuspokojivým stavem lesních	PRV MO 4	Zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělského podniku. Z analýzy (kapitola 2.2.5.1.) vyplývá potřeba zemědělských podnikatelů investovat do hospodářských nemovitostí a modernizovat své strojové vybavení za účelem zvýšení produktivity. Cílem fiche je zlepšit technický stav lesních cest a související infrastruktury a tím zlepšit dostupnost lesních porostů pro majitele a správce lesa	2.3.	Postupně se daří příčiny problému řešit. Problém – pracovní místa. Žadatelé nezřizují z důvodu nedostatku prac. sil

cest, což se ve výsledku projevuje i na zvýšeném opotřebovávání lesnické techniky.				
Nepostačující infrastruktura na ochranu lesa a jeho využití pro rekreačně odpočivnou funkci	PRV M 08	Rozvoj turistické infrastruktury, zvyšování kvality služeb v cestovním ruchu, turistických cílů a produktů, marketing cestovního ruchu, podpora destinačního managementu. Využití lesa pro rekreační funkci přináší potřebu oprávněné snahy majitelů lesů usměrňovat pohyb návštěvníků v lese. Cílem je podpořit na jedné straně využití tohoto potenciálu a na straně druhé ochránit zájmy majitelů lesů, tím, že vhodnými opatřeními bude usměrňován pohyb a pobyt návštěvníků v lese. Ve výsledku je tak cílem i zvýšení bezpečnosti návštěvníků lesů na území MAS.		Nebyla možnost intervence

Tabulka 8 – Analýza rizik – vyhodnocení

Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení/Význam	Opatření směřující k řízení identifikovaných rizik	Nositel	Vyhodnocení
Finanční	Nedostupnost fin. prostředků na provoz	střední	Kvalitní a projednaný rozpočet, nastavení cashflow	MAS	Problematická administrace, viz vyjádření Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 Riziko nadále trvá
	Nedostupnost dotace z důvodu předfinancování	nízké	Kvalitní animace, vyhodnocení naplňování cílů prostřednictvím SCLLD	Subjekty v území, MAS	Spíše je určována výše CZV s ohledem na předfinancování, míra rizikovitosti nízká
	Nedostatečné alokace	střední	Animace a pomoc subjektům v území koncepční přípravou, popř. poradenstvím orientující se na jiné zdroje	Subjekty v území, MAS	V rámci některých opatření je po dvou výzvách alokace takřka vyčerpána
	Problematická administrace projektů a s tím související proplácení dotace	nízké	Zlepšení komunikace s řídicími a platebními orgány, podnět pro řešení na platformě NS MAS	Subjekty v území, MAS	Je eliminováno konzultační činností MAS.
Organizační	Nedostatečné personální obsazení	střední	Včasné zahájení realizace SCLLD, dodržování termínů ze strany řídicích orgánů	MAS	Ačkoliv personální obsazení je postačující, problémem jsou termíny schvalování výzev, fichí a kontrolních listů na řídicích orgánech.
	Problematická administrace a komunikace s řídicími orgány, nevyjasněnost pojmů	nízké	Včasná komunikace a řešení na platformě pracovních skupin NS MAS; nové a kvalitní nastavení administrativních procesů – změna SCLLD	MAS, řídicí orgány	Eliminováno
	Nadměrná administrativní zátěž, častá změna metodik a pravidel	střední	Provázanost a využívání centrálních registrů, důraz na kvalitní a včasné informace	NS MAS, řídicí orgány, MAS	Riziko trvá

	Nefunkčnost orgánu – hodnotitelské komise	nízké	Tlak vedoucí k prodloužení funkčního období těchto členů	Řídící orgány	Eliminováno, výhodou by byla komise s menším počtem členů
Právní	Změna základní legislativy	nízké	Vzdělávání – školení, důraz na nastavené administrativních postupů	MAS, subjekty v území	Ačkoliv se jedná o poměrně frekventovaný jev, je v silách MAS riziko eliminovat
	Nevykonatelnost práva	nízké	Vzdělávání, přímé vyvození odpovědnosti	MAS, řídicí orgány	Riziko trvá
	Nedodržování vnitřních norem	nízké	Nastavení nových kontrolních mechanismů	MAS, zaměstnanci MAS	Riziko eliminováno
Věcné	Nenaplnění cílů SCLLD	nízké	Opatření vedoucí ke změně SCLLD	MAS	s odkazem na činnost kanceláře a orgánů riziko eliminováno
	Nenaplnění indikátorů	střední	Posílení evaluačních procesů, opatření vedoucí ke změně SCLLD	MAS	není
	Nepostačující vybavení	nízké	Změna fin. plánu	MAS	není

Komentář k vyhodnocení rizik:

- 1) Finanční rizika – nenaplnila se obava ohledně předfinancování, to má spíše vliv na výši CZV, není to rizikem ve smyslu ohrožení plnění SCLLD. S administrací projektů v rámci konzultací pomáhá MAS, riziko je eliminováno.
- 2) Organizační rizika – největší problém a důvod, proč riziko trvá je nedodržování lhůt ze strany ŘO, změny Metodik a Pravidel nepředstavují výrazné riziko.
- 3) Právní riziko – změna legislativy- lze eliminovat, problém je s vykonatelností práva.
- 4) Věcná rizika – nejsou, na základě hodnocení činnosti kanceláře, frekvenci vyhlásování výzev a konzultační činnosti a připravenosti žadatelů jsou uvedena rizika eliminována.

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Vyhličky, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	 	7,3	6,0	5,0	3,62
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	5964	5800	5712	5751	5812
Dokončené byty celkem	165	129	194	160	
Trvalé travní porosty (ha)	1288,087	1301	1312,3	1311,1	1308
Zemědělská půda (ha)	27086,8	27065	27019,6	27016	26995,2
Lesní pozemky (ha)	12375,89	12 378	12380,2	12391,7	12395,5
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	875,4576	875	875,1	877,2	876,5
Celková rozloha MAS (ha)	44854,11	44 855	44857,815	44857,6	44848,5
Počet obcí v území MAS	39	39	39	39	39
Celkový počet obyvatel MAS	43787	44 113	44372,0	44708,0	45006,0

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?
<p>Odpověď: Lze dovodit, že problémy a potřeby byly v SCLLD postiženy výstižně. Prostřednictvím programových rámců je zaznamenán mírný pokrok v jejich řešení. To však souvisí s časovým hlediskem evaluace, neboť s ohledem na délku její implementace, se nejedná o naprosto výstižný obraz.(pokud by střednědobé hodnocení bylo posunuto v případě MAS Vyhlídky o rok, bylo by více zkušeností a daleko více projektových intervencí, které by odpovídali míře řešení příležitostí.</p> <p>Ve slabých stránkách SWOT analýzy je jednou z nich složitý dotační proces a nadměrná byrokratická zátěž. To se však odstranit nepodařilo.</p>
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?
<p>Odpověď: Změny nastaly v celospolečenské ekonomické sféře, příprava SCLLD probíhala za zcela jiných socioekonomických podmínek. Je změněna míra nezaměstnanosti, což se projevuje zejména v naplňování indikátorů v PRV. Vyhlášení dotací na základě centrálních výzev „napřímo“, začalo v časovém předstihu, než byly vyhlášovány výzvy MAS. Tím se MAS dostala do konkurenčního prostředí např. s výzvami ITI. Nicméně převis v tomto okruhu výzev</p> <p>Délka hodnocení u těchto typů výzev však zvýšila zájem o projekty zejména pro infrastrukturu pro vzdělávací aktivity.</p>
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?
<p>Odpověď: Z vyhodnocení analýzy rizik vyplývá, že přetrvávající rizika nejsou ovlivnitelná činností MAS, a jsou způsobena během lhůt ze strany ŘO.</p>
Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none">1. V rámci implementace SCLLD zaznamenán mírný pokrok.2. Došlo k podstatné změně v socioekonomických podmínkách – nízká míra

nezaměstnanosti – problém s obsazováním prac. míst, zejména v PRV.
3. Nastavené procesy zejména v PRV neumožňují plynulé vyhlásování výzev a plnění finančního plánu.
4. Podání žádosti o dotaci složitý administrativní proces.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
Odpověď:		
Východiska pro realizaci SCLLD jsou nastavena se znalostí prostředí a z velké většiny platná. Je minimum opatření, kde zatím žádný žadatel – PRV – F4 a 5, IROP – opatření 3.1.6. Cyklodoprava. V OP Zam. se jedná o opatření 2.3.1. Podpora rozvoje sociálního podnikání.		
V rámci realizace SCLLD nebyla odhadnuta administrativní náročnost přípravy projektů. V rámci úprav SCLLD bylo překročeno v r. 2018 2x ke změně. První změnou byla úprava finančního plánu v rámci IROP, druhou bylo přidání opatření pro OPŽP na základě pobídky ŘO. Další změna předcházela před zpracováním evaluační zprávy úpravou finančního plánu IROP v souvislosti s reakcí na kurzové změny.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PRV – změna fin plánu, zařazení čl. 20	III. Q 2019	Vedoucí CLLD
2. OP Zam. – změna provedena	I. Q 2019	Vedoucí CLLD
3. IROP – změna provedena	II. Q 2019	Vedoucí CLLD
4. Zkušenosti využít v plánování Strategie na další programové období	2020	

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Přehled opatření, o která není v území zájem:

Progr. rámec	SC SCLLD	Název
IROP	3.1.3.	Cyklodoprava
PRV	2.3.3. Fiche 4)	Lesnická hospodářství
OP Zam.	2.1.3.	Podpora rozvoje sociálního podnikání

Významným faktorem pro rozhodování žadatelů je prioritizace témat. Ačkoliv byl původně zájem o opatření deklarován, stoupající ceny stavebních prací, složitost přípravy podkladů či nedostatek pracovních sil pro některá opatření využití omezil. Ačkoliv v některých vyhlášených výzvách nebyl žádný žadatel, na základě animace území máme signály o zájmu některých opatření.

- IROP
Zájem je o doposud nečerpaná opatření 2.1.3. IROP podpora rozvoje sociálního podnikání či opatření 1.1.3., Podpora rozvoje neformálního vzdělávání. Nevyužitě je opatření 3.1.6. Cyklodoprava – bylo návrhem o 4. změnu SCLLD vypuštěno.
- OP Zam.
Nebyl projevěn zájem ani vypracován podnikatelský plán místních sociálních podniků - bylo 2x vyhlášeno a bylo rozhodnuto, toto opatření vypustit – změnou č. 3. naopak byla finančně posílena opatření 1.2.5. Prorodinná opatření a opatření 2.1.1. Podpora inovativních forem zaměstnávání.
- PRV
Není projevěn zájem o opatření 2.3.3. Lesnická hospodářství, oproti tomu jak vyplývá z podnětů z území, zájem je zaznamenán o opatření technika a technologie pro lesní hospodářství a neproduktivní investice v lesích.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 RO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování
-

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď: Hodnocení dle programových rámců a jejich opatření:

IROP opatření 1.1.1., 1.1.2. 1.1.3.a 1.1.5 Změnou socioekonomické a demografické situace v území Mas je řešena kapacita zařízení. Ačkoliv ve srovnání s jinými zdroji (IROP či MŠMT)

se jedná o malé objemy intervencí, má význam pro území, že je si schopno pomoci. **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále.**

IROP Opatření 1.2.4. a 1.4.4. Opatření 1.2.4. naráží na bariéru překryvu sociálních a zdravotních služeb. Z nichž zdravotní služby nejsou z uvedeného opatření podporovatelné. Opatření 1.4.4. závisí jak na připravenosti žadatelů, ale byly podány žádosti z území do přímé výzvy IROP. I tak lze vyhodnotit, že **SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá.**

IROP Opatření 2.1.3. naráží na nedostatek prac sil. **SCLLD nepřispívá k řešení daného problému.**

IROP Opatření 3.2.1. Zaměření opatření na zodolnění stanic HZS se míjí s potřebou pouhé obnovy infrastruktury. Obce řeší z dotací jiných titulů. **SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)**

IROP Opatření 3.1.1. a 3.1.2. Potřeba základní obecní infrastruktury řešena dotačními titulů kraje SFDI. Cyklostezky jsou za nastavení podmínek řešeny jako okrajový problém. **SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)**

OP Zam. 1.2.2. Opatření naráží na problém vyrovnávacích plateb. Z tohoto důvodu podpořeny i služby mimo režim zákona o soc. službách. **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále.**

OP Zam. 1.2.5. Opatření využíváno SCLLD **spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále**

OP Zam. 1.4.4. 2.1.1. přidání hodnota v integrovaných projektech. **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále.**

OP Zam. Inovat. **SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém zcela nebo téměř vyřešen**

PRV F2, F3. – přispívá k řešení problém, i když řešení je zcela opačné – není nedostatek prac. míst, ale nedostatek pracovních sil těžiště řešení je v podpoře zem. Podnikatelů, modernizaci a inovačních technologiích. I tak lze konstatovat, že **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále).**

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Administrativní náročnost dotačního procesu. Jak bylo uvedeno ve SWOT analýze pod heslem administrativní náročnost a složitý systém dotací, ve skutečnosti znamená pro žadatele.

Složitý systém přípravy žádostí ale i samotný realizační proces klade na žadatele značné nároky (výběrová řízení atd.). Změna nákladovosti zejména ve stavebních pracích. Nastavení dotačních programů – bezpečnost dopravy bezpečnost zdraví a ochrana majetku obyvatel.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď: V rámci SCLLD řešeno realokací prostředků na opatření u kterých je indikován zájem žadatelů a jejich připravenost. Tzn., že byla posílena opatření, o které je značný zájem a naopak snížena alokace na opatření, kde není předpoklad dalšího čerpání.

Klíčová zjištění:

1. V IROP realokací prostředků na infrastrukturu pro vzdělávací aktivity lze účinněji přispět k řešení problémů identifikovaných v území.
2. V PRV plánovanou realokací na čl. 20 bude přispěno k posílení naplňování indikátorů
3. V OP Zam jsou řešeny problémy na poli zaměstnanosti. Některá opatření se 1.2.2. potýkají s celostátně nastaveným systémem financování soc. služeb.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

1. SCLLD přispívá významnou měrou v stabilizaci kapacit a zlepšení infrastruktury pro klíčové kompetence v oblasti vzdělávání, zejména infrastruktury pro předškolní, základní či střední vzdělávání. Zde není určující objem fin. intervencí ale činnost MAS, která je pro území vykonávána. U ostatních zjištěných problémů přispívá SCLLD nižší nebo nepřilíš významnou měrou.
2. Některé definované problémy není v kompetenci MAS odstranit. Nastavená dotační schémata, Pravidla, metodika.
3. Nastavení programových rámců a jejich opatření/Fichí bylo s ohledem na identifikované problémy nastaveno poměrně cíleně, je pouze málo opatření (1 IROP, 1 OP Zam. a 1 PRV) o která i vlivem vnějších okolností nebyl projeven v území zájem

Účinnost a efektivita spočívá v možnosti měnit fin. plán dle vývoje řešení problémů v území

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP op. 1.1.2. posílení alokace, 2. Odstranění op.3.1.6. 3. S ohledem na zmenšení alokace v důsledku kurzových ztrát zmenšeno op. 1.2.4.	Květen – červen 2019	Ved. pracovník pro CLLD
4. OP Zam. Odstranění opatření 2.1.3.	Březen 2019	Ved. pracovník pro CLLD
5. PRV – odstranění opatření 2.3.3. Přepočítání alokace v důsledku Dodatku č.1 k akceptačního dopisu, nečerpáná ostatní opatření přesunout na čl. 20.	Srpen 2019	Ved. pracovník pro CLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 10 – Čerpání dle jednotlivých OP

Číslo výzvy	Opatření	Termín výzvy	Alokace výzvy	Počet projektů/CZV	Zbývající alokace
IROP					
1.	Podpora rozvoje komunitních center	12. 1. 2018 – 31. 3. 2018	7 157 890,-	2 projekty 3 000 000,- 2 999 964,-	1 157 926,-
2.	Dostupná kvalitní předškolní výchova	23. 4. 2018 – 26. 6. 2018	11 263 150,-	1 projekt 3 200 000,-	8 063 150,-
3.	Základní školy	23. 4. 2018 – 26. 6. 2018	11 367 300,-	1 projekt 3 200 000,-	8 167 300,-
4.	Kvalitní střední vzdělávání	12. 1. 2018 – 31. 3. 2018	5 368 410,-	0 projektů	5 368 410,-
5.	Podpora zájmového a neformálního vzdělávání	12. 1. 2018 – 31. 3. 2018	4 473 640,-	1 projekt (neúspěšný)	4 473 640,-
6.	Podpora rozvoje sociálního podnikání	9. 8. 2018 – 31. 1. 2019	1 789 470,-	0 projektů	1 789 470,-
7.	Ochrana zdraví a majetku obyvatel	9. 8. 2018 – 31. 1. 2019	6 829 510,-	1 projekt	4 529 510,-
8.	Infrastruktura pro kvalitní sociální služby dostupné i v odlehlých obcích	28. 6. 2018 – 15. 10. 2018	2 684 200,-	0 projektů	2 684 200,-

9.	Cyklodoprava	28. 6. 2018 – 15. 4. 2019	5 368 420,-	0 projektů	5 368 420,-
10.	Řešení negativních vlivů dopravy	28. 6. 2018 – 15. 4. 2019	3 578 940,-	2 projekty	1 951 688,81,-
11.	Kvalitní střední vzdělávání II	9. 8. 2018 – 15. 11. 2018	5 368 410,-	1 projekt	2 684 205,-
12.	Základní školy II	1. 11. 2018 – 18. 3. 2019	8 167 300,-	4 projekty	-723 833,86,-
13.	Dostupná kvalitní předškolní výchova II	1. 11. 2018 – 1. 3. 2019	8 063 150,-	2 projekty	1 663 152,-
14.	Podpora zájmového a neformálního vzdělávání mládeže II	1. 11. 2018 – 1. 3. 2019	4 473 640,-	0 projektů	4 473 640,-
15.	Infrastruktura pro kvalitní sociální služby dostupné i v odlehlých obcích II	12. 11. 2018 – 1. 3. 2019	2 684 200,-	1 projekt	1 951 110,-

Číslo výzvy	Opatření	Termín výzvy	Alokace výzvy	Počet projektů/CZV	Zbývající alokace
OPZ					
1.	Podpora poskytování vybraných sociálních služeb v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb. a dalších programů a činností v oblasti sociálního začleňování	4. 12. 2017 – 1. 3. 2018	4 200 000,-	1 projekt 2 139 750,-	2 060 250,-
2.	Prorodinná opatření	4. 12. 2017 – 1. 3. 2018	900 000,-	1 projekt 805 737,5,-	94 262,5,-
3.	Podpora inovativních forem zaměstnávání	4. 12. 2017 – 1. 3. 2018	4 335 990,-	1 projekt 999 000,-	3 336 990,-
4.	Podpora rozvoje sociálního podnikání	26. 2. 2018 – 25. 5. 2018	2 000 000,-	0 projektů	2 000 000,-
5.	Podpora rozvoje komunitních center	12. 3. 2018 – 16. 7. 2018	5 100 000,-	2 projekty 1 994 745,- 1 999 050,-	1 106 205,-
6.	Podpora poskytování vybraných sociálních služeb v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb. a dalších programů a činností v oblasti sociálního začleňování	16. 7. 2018 – 13. 11. 2018	2 060 250,-	1 projekt 845 200,-	1 215 050,-
7.	Podpora inovativních forem zaměstnávání II	16. 7. 2018 – 5. 11. 2018	3 336 990,-	0 projektů	3 336 990,-
8.	Podpora inovativních forem III	8. 11. 2018 – 10. 12. 2018	3 336 990,-	1 projekt 1 431 200,-	1 905 790,-

9.	Podpora rozvoje sociálního podnikání II	17. 9. 2018 – 31. 1. 2019	2 000 000,-	0 projektů	2 000 000,-
----	---	---------------------------	-------------	------------	-------------

Opatření	Identifikace výzvy	Termín výzvy a alokace=dotace	Počet projektů		Zbývající alokace=dotace	
			CZV	dotace		
PRV						
F1 – Investice do nezemědělských činností	2. výzva*	15.3.2018 – 31.5.2018	2 000 000,-	0,-		4 000 000,-
F2 – Investice do zemědělských podniků			4 000 000,-	3 projekty 1 561 499,- 861 999,-		9 108 001,-
F3 – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů			1 500 000,-	0,-		3 000 000,-
F5 – Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh			1 500 000,-	0,-		2 000 000,-
F1 – Investice do nezemědělských činností	3. výzva	21.12.2018 – 31.3.2019	4 000 000,-	0,-		4 000 000,-
F2 – Investice do zemědělských podniků			9 108 001,-	4 projekty 5 480 000,- 2 740 000,-		6 390 101,-
F3 – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů			3 000 000,-	1 projekt 1 000 000,- 500 000,-		2 500 000,-
F4 – Lesnická infrastruktura			4 000 000,-	0,-		4 000 000,-
F5 – Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh			2 000 000,-	0,-		2 000 000,-
F6 – Neproduktivní investice v lesích			2 778 000,-	0,-		2 778 000,-

*1. výzva byla ŘO stornována

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Doposud byla s převisem fin. nároků pouze jedna výzva. Výzvy jsou s ohledem na stanovené harmonogramy vyhlášeny tak, aby byl dostatek připravených žadatelů. Ze zkušenosti vyplývá, že větší zájem nastane vždy s další vyhlášenou výzvou. (zkušenost i z období 2007 2013).

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

1. Bezpečnost v dopravě by bylo zapotřebí v řádech desítek milionů korun. Komunikace a možnost její obnovy je v regionu značně podfinancovaná.
2. Veřejná obecní infrastruktura – hřiště, prostranství u škol, venkovská muzea – odhadovaná alokace čl. 20 PRV nebude postačující

3. soc. služby – tato oblast se potýká s problémem vyrovnávacích plateb a financováním. Lze říci, že na obecní úrovni značně podfinancované.

4. Podpora zaměstnanosti prac. místa pro veřejnou správu – komunitní pracovníci, dětské kluby. V řádech jednotek milionů korun a „zpružnění pravidel“ pro dotace.

Klíčová zjištění:

1. Na základě všech výše uvedených sdělení lze dovodit, že je v regionu nedostatek finančních prostředků na obecní infrastrukturu v oblasti dopravy a zabezpečení její bezpečnosti, sportovišť a podpory soc. služeb.
2. Potřeby v oblasti vzdělávání jsou daleko širšího spektra, než je odvozeno od klíčových kompetencí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Alokované prostředky na jednotlivá opatření přispívají k řešení problémů definovaných v území. Objem prostředků však zásadně nevyřeší zjištěné problémy, spíše napomáhá jejich řešení. Kde je řešení citelné je infrastruktura pro vzdělávání, podpora zaměstnanosti a v soc. Oblast.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. OP Zam.	Bylo uskutečněno	Ved.prac. SCLLD
2. IROP byl řešen		Ved.prac. SCLLD
3. PRV	Červenec 2019	Ved. Prac. SCLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.¹¹ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

¹¹ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?	
Odpověď: Systematickou animací území. Na základě pořádaných akcí, konzultací jsou informace o potřebách utříděny. Následně je zvolen časový odhad pro vyhlášení výzev.	
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?	
Odpověď: V každém programovém rámci jsou opatření, o které není ze strany žadatelů zájem. Rovněž tak zvýšená poptávka o jiná opatření vedou k rozhodnutí realokace. IROP: cyklopraha zrušena, zmenšeno opatření pro infrastrukturu pro soc. oblast. Kromě opatření pro předškolní vzdělávání a základní školství byla všechna opatření krácena z důvodu kurzových změn. OP Zam: zrušeno soc. podnikání, zmenšeno opatření pro podporu soc. oblasti. Navýšeno opatření pro prorodinná opatření a inovativní formy zaměstnávání. PRV: není zájem o lesnickou infrastrukturu – toto opatření bude převedeno na podporu F3 – modernizace zemědělských podniků a čl. 20.	
B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?	
Odpověď: V každém programovém rámci pouze jedno opatření.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none">1. Odhad alokací pro jednotlivá opatření byl vcelku odpovídající. Vzhledem k tomu, že byl navržen s velkým časovým předstihem, lze dovodit odpovídající zacílení pro jednotlivá opatření.2. Pro určení příčinné souvislosti mezi nastavenou alokací a čerpáním vstupuje rovněž celá řada vnějších vlivů.3. Jer kladně hodnocena možnost a uskutečnění mezi jednotlivými opatřeními programových rámců, tak, aby poptávka byla uspokojena.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: na základě výše uvedeného je uveden odhad v procentní úspěšnosti: IROP 90% - ostatní opatření jsou čerpána, i v rámci realokací. Původní alokace dotčena přepočtem kurzové ztráty. OP Zam. 80% - došlo k realokacím na dvě nejvíce poptávaná opatření PRV 85%. - zde v důsledku dodatku č. 1 k Akceptačnímu dopisu je situace nevyjasněná. Celková úspěšnost nastavení je 85%.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PRV – F4 převést na F3, popř. čl. 20	Červenec – prosinec 2019	Kancelář, Výkonná rada

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Vyhlídky, z.s. přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Vyhlídky, z.s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?

- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)

1. MAS shromáždí příslušné záznamy k výzvám (harmonogramy výzev, jednotlivé výzvy, seznam přijatých žádostí o dotaci, seznam vybraných projektů ad.).
2. MAS provede obsahovou analýzu záznamů k výzvám a vyplní příslušné hodnoty v přehledu (viz níže).

3. MAS formuluje závěry – zhodnotí, zda je tempo vyhlášení výzev dostatečné pro včasnou implementaci SCLLD, příp. navrhne vhodný budoucí harmonogram výzev (na následující rok/y).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu
<ul style="list-style-type: none">• MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu• MAS má ___ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:<ul style="list-style-type: none">- ___ v PR IROP,- ___ v PR PRV,- ___ v PR OPZ,- ___ v PR OP ŽP• MAS má ___ výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:<ul style="list-style-type: none">- ___ v PR IROP,- ___ v PR PRV,- ___ v PR OPZ,- ___ v PR OP ŽP• MAS má ___ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:<ul style="list-style-type: none">- ___ v PR IROP,- ___ v PR PRV,- ___ v PR OPZ,- ___ v PR OP ŽP• MAS má ___ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:<ul style="list-style-type: none">- ___ v PR IROP,- ___ v PR PRV,- ___ v PR OPZ,- ___ v PR OP ŽP• MAS má ___ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:<ul style="list-style-type: none">- ___ v PR IROP,- ___ v PR PRV,- ___ v PR OPZ,- ___ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP			
PRV			
OPZ			
OP ŽP			
CELKEM			

Klíčová zjištění:

- ...
- ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
Odpověď:		
<i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)

1. MAS si připraví příslušné záznamy k hodnotám indikátorů (tab. g) a finančnímu pokroku (tab. e), které jsou přílohou Zprávy o pokroku ISg.

2. MAS dopracuje tabulky (nejlépe) dle níže uvedeného vzoru¹² (dopočte % věcného a finančního pokroku) a provede obsahovou analýzu hodnot indikátorů a informací k finančnímu pokroku za jednotlivá opatření/fiche a programové rámce celkem.

3. MAS si připraví příslušné záznamy – Žádost o změnu SCLLD, ve kterých byly upravovány cílové hodnoty indikátorů, a Zprávy o pokroku ISg (část (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy) a kriticky zhodnotí, k jakým změnám v cílových hodnotách indikátorů došlo a z jakých důvodů.

4. MAS využije při úvaze také informace o známých (např. konzultovaných) projektových aktivitách potenciálních žadatelů (viz záznamy k otázce B.4).

5. MAS formuluje závěry – zhodnotí, jsou cílové hodnoty indikátorů výstupu a výsledku vhodně nastaveny. Zda jsou realizovány odpovídající aktivity dle plánovaného harmonogramu k jejich dosažení. Shrne zkušenosti z nastavování hodnot indikátorů, u kterých již došlo ke změnám v nastavení cílových hodnot (jsou-li takové). Shrne dobrou a špatnou praxi pro stanovování cílových hodnot indikátorů.

6. MAS zodpoví evaluační otázku C.2 s využitím shromážděných poznatků a odpovědí na její podotázky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS při zodpovídání podotázek a evaluační otázky využije údaje (záložky "Indikátory" a "Financování ISg") ze Zprávy o plnění ISg, která obsahuje data k 31. 12. 2018 (jedná se o Zprávu o plnění ISg povinně podávanou k 20. 1. 2019, viz MPIN).

Dále MAS využije poznatky získané při zodpovídání předchozích evaluačních otázek – zejména B.4 (např. zásobník projektů apod.) pro kritické zhodnocení možnosti dosáhnout stanovených cílových hodnot.

Na základě podkladů MAS vypočte věcný pokrok, tj. vyjádří v % míru dosažení cílové hodnoty indikátoru, respektive finanční pokrok ze stanovené (tab. e) SCLLD) alokace Opatření/Fiche.

¹² MAS může použít i obdobné či jinak upravené tabulky, případně z nich vytvořit grafy. Jde o prezentaci požadovaných informací, nikoliv o závaznou formu.

Možný návrh zpracování tabulek g) a e) (s využitím údajů ze Zprávy o pokroku ISg) pro účely zpracování mid-term evaluace uvádí následující dvě tabulky (sloupce k doplnění jsou šedě podbarveny). Zpracování ani doložení těchto tabulek není pro MAS povinné.

Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li RO vyžadován)	Hodnota ¹³	% plnění
1.1 XYZ	IROP1: XXX	5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	32	31.12.2015	45	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	xx	31.12.2015	xx	31.12.2023	1	xx	xx
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	xx	31.12.2015	xx	31.12.2023	Není požadován	xx	xx

¹³ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1 XYZ	IROP1: XXX	xx	xx	xx	xx	xx	xx	xx	

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</p> <p><i>V této podotázce MAS porovná na základě výpočtů v připravených (podkladových) tabulkách dosažené hodnoty indikátorů s plánovanými cílovými hodnotami. Zhodnotí, zda je reálné plánované cílové hodnoty dosáhnout za nastavených podmínek nebo zda je třeba provést nějakou změnu (= navrhnout a implementovat manažerské doporučení např. taková kritéria pro výběr projektů, jež upřednostní výběr projektů přispívajících k plnění hodnot indikátorů).</i></p>	
<p>C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?</p> <p><i>V této podotázce MAS porovná procentní pokrok v dosahování hodnot indikátorů (tj. věcné plnění) s procentem čerpání alokace na úrovni jednotlivých opatření a programových rámců. Identifikuje případné nesoulady v pokroku věcného a finančního pokroku (např. alokace opatření je vyčerpána z 90 %, ale hodnoty indikátorů naplněny pouze z 20 %). Je-li to s ohledem na věcný a finanční pokrok nutné, provede MAS expertní odhad zaměřený na to, zda je reálné plánovaných cílových hodnot indikátorů s plánovanými (zbývajících) prostředky za nastavených podmínek dosáhnout nebo zda je třeba provést nějakou změnu (= navrhnout a implementovat manažerské doporučení jako např. upravit kritéria pro výběr projektů s ohledem na podporu plnění indikátorů, provést cílenou animaci v území apod.).</i></p>	
<p>C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?</p> <p><i>Cílem podotázky je shromáždit informace o dosud provedených změnách v cílových hodnotách indikátorů, důvodech a správnosti jejich úprav, a ověřit způsoby nastavování hodnot kritérií a sběr příkladů dobré a špatné praxe pro budoucí nastavování cílových hodnot povinných indikátorů.</i></p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<p>1. ...</p> <p>2. ...</p>	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</p>		
<p>Odpověď:</p> <p><i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).</i></p>		
<p>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</p>		
<p>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</p>	<p>Termín (do kdy)</p>	<p>Odpovědnost za implementaci doporučení</p>
1.		
2.		

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)

1. MAS vybere v každém Programovém rámci dva projekty, u kterých zpracuje případové studie. Osloví příjemce, kterým vysvětlí účel individuálního rozhovoru a domluví termín jeho realizace.

Pozn.: Hledání odpovědí na evaluační otázky pomocí případových studií je požadováno i v následujících evaluačních otázkách. Platí, že MAS je povinna odpovědi na tyto otázky formulovat na základě nejméně dvou případových studií z každého Programového rámce strategie, ve kterém k 31. 12. 2018 projekty v realizaci/ukončené projekty.

Navazují-li opatření v Programovém rámci na různé specifické cíle (ze Strategické části strategie), volí MAS projekty ke zpracování případových studií tak, aby každý z nich (je-li to s ohledem na způsob zpracování SCLLD možné) navazoval každý projekt na jiný specifický cíl SCLLD.

2. Před setkáním s příjemcem si MAS (respektive daný tazatel) podrobně nastuduje obsah příslušných projektů, u kterých bude dotazování jako podklad pro zpracování případové studie) realizovat. Zaměří se na informace o cílech a aktivitách projektu.

3. Tazatel provede rozhovory, ze kterých si vypracuje podrobné zápisy (zaznamená odpovědi na připravené otázky) tak, aby je mohl následně využít při zpracování samotné případové studie.

4. Tazatel zpracuje získané informace do podoby případových studií.

5. Tazatel (MAS) na základě syntézy poznatků zodpoví evaluační podotázky a následně evaluační otázku s uvedením poznatků za každý Programový rámec zvlášť.

6. MAS formuluje závěry – zjištění, v případě potřeby navrhne příslušná opatření na úpravu Programových rámců apod.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její

zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Záznam z provedené obsahové analýzy (základní informace a údaje uvedené v případové studii)
- Zápisy z rozhovorů¹⁴
- Případové studie

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků? <i>MAS na základě zpracovaných případových studií identifikuje, zda a do jaké míry dochází v podpořených projektech k dosahování plánovaných výstupů a výsledků. Zda v průběhu realizace projektů dochází k nějakým problémům, a k jakým. Čím je plnění výstupů a výsledků na úrovni příjemců pozitivně a negativně ovlivňováno.</i>	
Odpověď:	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)? <i>MAS na základě zpracovaných případových studií popíše konkrétní efekty intervencí na úrovni cílových skupin hodnocených projektů. Vyhodnotí, zda jsou jejich potřeby naplňovány projektem zcela nebo jen z části, příp. proč intervence k plnění potřeb cílových skupin pouze přispívají.</i>	
Odpověď:	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ? <i>MAS na základě zpracovaných případových zhodnotí udržitelnosti výstupů a výsledků, tj. je-li ze strany příjemce zajištěna jejich udržitelnost, a jak. Zda jsou nějaká rizika, která mají negativní vliv na udržení dosažených výsledků, za jakých předpokladů mohou výstupy a výsledky trvat a co vede k jejich omezení (zániku).</i>	
Odpověď:	
Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Odpověď: <i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí</i>

¹⁴ MAS tyto zápisy k Evaluační zprávě nepřikládá, ale zpracování zápisu je vhodnou formou zachycení potřebných informací pro následné zpracování případové studie.

na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)¹⁵

1. MAS vybere v každém (realizovaném) Programovém rámci dva projekty¹⁶, u kterých zpracuje případové studie. Osloví příjemce, kterým vysvětlí účel individuálního rozhovoru a domluví termín jeho realizace.
2. MAS (respektive daný tazatel) si podrobně nastuduje obsah příslušných projektů, u kterých bude dotazování (respektive zpracování případové studie) zpracovávat. Zaměří se na informace o cílech a aktivitách projektu a na finanční aspekty projektu.
3. Tazatel provede rozhovory, ze kterých si vypracuje podrobné zápisy (zaznamená odpovědi na připravené otázky) tak, aby je mohl následně využít při zpracování samotné případové studie.
4. Tazatel zpracuje získané informace do podoby případových studií.
5. Tazatel (MAS) na základě syntézy poznatků zodpoví evaluační podotázky a následně evaluační otázku s uvedením poznatků za každý Programový rámec zvlášť.
6. MAS formuluje závěry – zjištění, v případě potřeby navrhne příslušná opatření na úpravu Programových rámců apod.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)

¹⁵ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

¹⁶ Jde o totožné projekty jako v EO C.2.

- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Záznam z provedené obsahové analýzy (údaje uvedené v případové studii)
- Zápisy z rozhovorů¹⁷
- Případové studie

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

MAS v rámci zpracovaných případových studií identifikuje, zda dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým finančním prostředkům. Zaměří se na vyhledání důkazů, že s danými prostředky mohlo být dosaženo kvantitativně nebo kvalitativně lepších výsledků a výstupů. Zváží také, do jaké míry mohlo být dosaženo lepších výsledků a výstupů.

Odpověď na podotázku se tedy významně opírá o expertní odhad hodnotitelů (tazatele, pracovníků MAS, příp. členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit). Půjde o srovnání nákladů s výstupy, výsledky. Některé ŘO (OPZ, IROP) mají stanoveny limity, odhady, které jsou MAS známy z období přípravy SCLLD, příp. z procesu hodnocení projektů. Dosažené hodnoty mohou být v rámci kritéria porovnány i s těmito limity ŘO. MAS ovšem přihlédne zejména ke kvalitativnímu rozměru, podloženému případovou studií. Je-li to vhodné, může MAS při hodnocení realizovat cenový průzkum (dělá se často při hodnocení žádostí). MAS může také porovnat dosažené hodnoty s hodnotami, které by mohly přinést nepodpořené projekty. Pokud by nepodpořené projekty mohly přinést více, uváží MAS, proč tomu tak je a zda může přijmout nějaká opatření.

Odpověď:

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

MAS prostřednictvím případových studií zjistí, zda a jak realizace SCLLD (respektive projektů v jednotlivých Programových rámcích) vedla k předem neplánovaným pozitivním výstupům, výsledkům a/nebo dopadům (na úrovni příjemce, cílových skupin, stakeholderů ad.). Před realizací rozhovoru s vybraným příjemcem si tazatel (evaluátor) z projektové žádosti identifikuje plánované výstupy a výsledky projektu a prostřednictvím rozhovoru ověří, zda bylo projektem dosaženo nějakých výstupů/výsledků nad rámec těchto plánovaných. Často jde o výsledky, které si dotazovaný dříve neuvědomoval, je tedy

¹⁷ MAS tyto zápisy k Evaluační zprávě nepřikládá, ale zpracování zápisu je vhodnou formou zachycení potřebných informací pro následné zpracování případové studie.

na tazateli, aby vhodným vedením rozhovoru příjemce k úvaze nad dalšími pozitivními výstupy a výsledky (dopady) projektu zauvažoval.

Odpověď MAS uveďte za každý Programový rámec a specifický cíl zvlášť.

Odpověď:

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

MAS prostřednictvím případových studií zjistí, zda a jak realizace SCLLD (respektive projektů v jednotlivých Programových rámcích) vedla k předem neplánovaným negativním výstupům, výsledkům a/nebo dopadům (na úrovni příjemce, cílových skupin, stakeholderů ad.). Před realizací rozhovoru s vybraným příjemcem si tazatel (evaluátor) z projektové žádosti identifikuje plánované výstupy a výsledky projektu a prostřednictvím rozhovoru ověří, zda bylo projektem dosaženo nějakých výstupů/výsledků nad rámec těchto plánovaných, přičemž se zaměří na ty spíše nežádoucí (negativní), jsou-li takové. Často jde o výsledky, které si dotazovaný dříve neuvědomoval, je tedy na tazateli, aby vhodným vedením rozhovoru příjemce k úvaze nad dalšími pozitivními výstupy a výsledky (dopady) projektu zauvažoval.

Odpověď MAS uveďte za každý Programový rámec a specifický cíl zvlášť.

Odpověď:

Klíčová zjištění

1. ...
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)¹⁸

1. MAS vybere v každém (realizovaném) Programovém rámci dva projekty¹⁹, u kterých zpracuje případové studie. Osloví příjemce, kterým vysvětlí účel individuálního rozhovoru a domluví termín jeho realizace.
2. MAS (respektive daný tazatel) si podrobně nastuduje obsah příslušných projektů, u kterých bude dotazování (respektive zpracování případové studie) zpracovávat. Zaměří se na informace o cílech a aktivitách projektu a na finanční aspekty projektu.
3. Tazatel provede rozhovory, ze kterých si vypracuje podrobné zápisy (zaznamená odpovědi na připravené otázky) tak, aby je mohl následně využít při zpracování samotné případové studie.
4. Tazatel zpracuje získané informace do podoby případových studií.
5. Tazatel (MAS) na základě syntézy poznatků a s využitím jednoduché intervenční logiky (příslušných Opatření/Fichí), zpracované v rámci EO B.1 zodpoví evaluační podotázky a následně evaluační otázku s uvedením poznatků za každý Programový rámec zvlášť.
6. MAS formuluje závěry – zjištění, v případě potřeby navrhne příslušná opatření na úpravu Programových rámců, příp. cílů apod.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Záznam z provedené obsahové analýzy (údaje uvedené v případové studii)
- Zápisy z rozhovorů²⁰
- Případové studie

Odpovědi na evaluační podotázky

¹⁸ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázkám C.2 a C.3.

¹⁹ Jde o tožné projekty jako v EO C.2 a EO C.3.

²⁰ MAS tyto zápisy k Evaluační zprávě nepřikládá, ale zpracování zápisu je vhodnou formou zachycení potřebných informací pro následné zpracování případové studie.

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

MAS s využitím poznatků z případové studie a jednoduchého logického rámce identifikuje a vyhodnocení vazby podpořených projektů (intervencí) na specifický cíl příslušného Opatření/Fiche. Smyslem evaluace v této podotázce je vyhodnotit, respektive prokázat příspěvek plánovaných a zejména pak reálně dosažených cílů k dosahování cílů příslušného Opatření/Fiche.

MAS tedy vyhodnotí, zda a jak realizované projekty vedou k naplňování těch specifických cílů, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche, ve kterých jsou již realizovány projekty.

Odpověď MAS uvede za každý Programový rámec a specifický cíl zvlášť.

Odpověď:

Klíčová zjištění:

1. ...
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD21?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)²²

²¹ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

²² Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

1. MAS realizuje osobní rozhovory s příjemci, vypracuje zápisy a následně případové studie (viz také předchozí otázky/podotázky).
2. V rámci Focus Group ověřuje a doplňuje zjištění z případových studií vztahující se k jednotlivým komponentám přidané hodnoty (viz jednotlivé evaluační podotázky této EO níže).
3. MAS formuluje závěry – zjištění, v případě potřeby navrhne příslušná opatření na úpravu Programových rámců, příp. cílů, kritérií pro výběr projekt, animačních aktivit apod.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Zápisy z rozhovorů²³
- Případové studie
- Zápis (zvukový záznam) z jednání Focus Group

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

MAS zodpoví podotázku na základě syntézy poznatků z případových studií zpracovaných pro vybrané projekty v každém Programovém rámci, ve kterém jsou již podpořené projekty, a prostřednictvím diskuse ve Focus Group.

MAS identifikuje, zda a jak realizace SCLLD (pokud možno, v rozlišení podle jednotlivých Programových rámců) přispěla k vyšší míře zapojení občanů, podnikatelů, cílových skupin (např. učitelů, žáků, uživatelů sociálních služeb, místních občanů apod.) do přípravy projektů, respektive zda přispěla k vyšší otevřenosti místní správy k zapojování veřejnosti

²³ MAS tyto zápisy k Evaluační zprávě nepřikládá, ale zpracování zápisu je vhodnou formou zachycení potřebných informací pro následné zpracování případové studie.

a cílových skupin (příp. dalších organizací vč. místních podnikatelů) do přípravy projektů (např. vznikly nové komunikační platformy? Byla zavedena / využita komunitní projednání, anketní/dotazníková šetření či jiné nástroje/formy zapojování dotčené veřejnosti a cílových skupin do návrhu/přípravy projektů?).

MAS v odpovědi na podotázku vyhodnotí a popíše, zda a jak byly při dosavadní realizaci SCLLD:

- a. rozvinuta spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského
- b. využity znalosti prostředí regionu MAS, sítě lokálních aktérů a kontaktů
- c. využít lokální lidský potenciál (pracovníci, dobrovolníci)

Odpověď:

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu²⁴ v území MAS?

MAS zodpoví podotázku na základě syntézy poznatků z případových studií zpracovaných pro vybrané projekty v každém Programovém rámci, ve kterém jsou již podpořené projekty, a prostřednictvím diskuse ve Focus Group.

MAS s využitím informací z případových studií a prostřednictvím Focus Group zjistí, zda a jak realizace SCLLD (pokud možno, v rozlišení podle jednotlivých Programových rámců) přispívá ke zlepšení znalostí a dovedností příjemců (příp. potenciálních žadatelů).

Odpověď:

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

MAS zhodnotí, zda v rámci projektů došlo díky jejich přípravě a realizaci skrze SCLLD/MAS ke změnám v následujících oblastech:

- ve způsobu práce s cílovou skupinou
- ve způsobu přípravy projektového záměru
- v nastavení realizace projektu
- odlišný způsob řešení problému, než byl v oblasti do té doby obvyklý

Odpověď:

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků²⁵, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

MAS vyhodnotí, jakým způsobem přispívá k vytváření synergických a integrovaných projektů předkládaných do výzev MAS. Zda a jak využívá a sdílí informace z území apod.

Odpověď na podotázku je zpracována formou syntézy poznatků a odpoví na předchozí podotázku EO C.6.

²⁴ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

²⁵ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Odpověď:	
Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
Odpověď:		
<i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)²⁶

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD²⁷ se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika

²⁶ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

²⁷ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.

- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?</p> <p><i>Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.</i></p>	
Odpověď:	
<p>C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?</p> <p><i>Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno, zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.</i></p>	
Odpověď:	
Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?</p>
Odpověď:
<p><i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).</i></p>
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)²⁸

1. MAS prostřednictvím diskuse ve Focus Group zhodnotí dosavadní příspěvek SCLLD v uvedených aspektech (viz evaluační podotázku). Focus Group vyhodnotí příspěvek SCLLD k danému aspektu na stanovené škále, přičemž ke svému závěru uvedené stručné odůvodnění.

2. MAS formuluje odpověď na podotázku a evaluační otázku.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Zápis (zvukový záznam) z jednání Focus Group

Odpovědi na evaluační podotázky

²⁸ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Podotázka se zaměřuje na hodnocení vybraných aspektů kvality života na venkově. MAS na stanovené škále u každého aspektu vyhodnotí přínos dosavadní realizace SCLLD na jednotlivé aspekty. Ke každému hodnocení na škále uvede stručné slovní odůvodnění.

Odpověď:

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Hodnocení bude provedeno Focus Group a s využitím hodnoty indikátoru „Počet nově vzniklých pracovních míst“.

Odpověď:

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Hodnocení bude provedeno na základě rozlohy území MAS (viz připravené ukazatele).

Odpověď:

Klíčová zjištění:

1. ...
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

3.1 Strategie MAS Vhlídky, z.s.

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vyhličky (Dobré Vyhličky 2020) byla zpracována týmově komunitním způsobem a schválena ze strany ŘO dne 24.8. 2017. SCLLD obsahuje čtyři programové rámce. Územní působnost v době přípravy a zpracování a procesu schvalování byla neměnná – tedy působí na území 39 obcí.

V roce 2012 začala první etapa tvorby Strategie komunitně vedeného místního rozvoje. V každé obci v územní působnosti byly umístěny tzv. krabičky přání. V dotazníku byly zjišťovány potřeby a názory obyvatel příslušné obce. Vyhodnocení tohoto průzkumu bylo prezentováno na I. komunitním setkání za účelem tvorby Strategie komunitně vedeného místního rozvoje v březnu 2013. V témže roce byla uskutečněna ještě další tři setkání, a to v prosinci - kdy došlo ke komunitně plánovacímu workshopu se zemědělci a podnikateli, se zástupci veřejné správy a následně ještě setkání s poskytovateli služeb v sociální sféře. Příprava Strategie pokračovala i v roce 2014 a 2015. V roce 2014 probíhalo zjišťování podkladů na základě řízených rozhovorů se zástupci obcí v územní působnosti. Získané informace byly vyhodnoceny a byly zapracovány do analytické části. V červnu se uskutečnila čtyři setkání s cílem vyhodnotit dosavadní zpracování, zjištěné problémy území byly podrobeny SWOT analýze a na jejím základě probíhalo zpracování strategické části. V rámci komunitních jednání byly pojmenovány problémové okruhy, formulace vizí, stanovení cílů a volba prioritních oblastí. V průběhu září a října probíhalo připomínkové řízení zpracované Strategie a připomínky byly zapracovány. Výstupy návrhové etapy byly připomínkovány, včetně vypořádání připomínek. V březnu 2015 byla veřejnost seznámena s připomínkami a bylo rozhodnuto, aby návrhová část byla zpracována za účasti tematicky zaměřených kulatých stolů. Kulaté stoly byly svolány až po zveřejnění „architektury“ operačních programů pro příslušné místní akční skupiny. Kulaté stoly a návrhy programových rámců probíhaly za účasti zájmových skupin v srpnu a září 2015. Výkonná rada na své schůzi v říjnu 2015 rozhodla o finančním členění finančních alokací a doporučila věc veřejně projednat. V průběhu září a října analytická část dopracována o aktuální data ČSÚ. V rámci konečného zpracování SCLLD v listopadu 2015 bylo doporučeno upustit od zpracování podpory opatření na územní plánovací dokumentaci. Veřejné projednání Strategie a členská základna zmocnila pracovníky kanceláře a předsedkyni spolku ke konečným úpravám. Závěrem byla členy Výkonné rady před konečným projednáním SCLLD zpracována analýza rizik a výstupů pro jednotlivé Strategické rámce. V r. 2014 došlo k rozlišení základny dle „věcných okruhů“ do zájmových skupin, některá setkání byla pořádána účelově pro dané zájmové skupiny, z tohoto důvodu nebyl poměr zástupců uváděn.

Strategie byla schvalována od října 2016 do srpna 2017, v září obdržela MAS Vyhličky, z.s. akceptační dopisy.

Strategie obsahuje čtyři programové rámce, které odpovídají čtyřem operačním programům. Příslušné rámce jsou členěny na jednotlivá, věcně zaměřená opatření. V tabulce níže jsou uvedena všechna opatření s původně schválenou alokací a alokací dotčenou změnou SCLLD.

V tabulce jsou uvedena jednotlivá opatření s původní alokací a alokací změněnou:

Tabulka 13 – Opatření s alokacemi

Programový rámec	Opatření/fiche	Původní schválená alokace (Kč)	Alokace po změnách (Kč)
	1. Dostupná a kvalitní předškolní výchova	6 263 150,- Kč	11 263 150,- Kč

IROP	2. Kvalitní základní vzdělávání	16 367 300,- Kč	11 367 300,- Kč
	3. Kvalitní střední vzdělávání	5 368 410,- Kč	5 368 410,- Kč
	4. Podpora zájmového a neformálního vzdělávání mládeže	4 473 640,- Kč	4 473 640,- Kč
	5. Infrastruktura pro kvalitní sociální služby dostupné i v odlehlých obcích	2 684 200,- Kč	2 684 200,- Kč
	6. Podpora rozvoje komunitních center	8 947 360,- Kč	8 947 360,- Kč
	7. Podpora rozvoje sociálního podnikání	1 789 470,- Kč	1 789 470,- Kč
	8. Řešení negativní vlivů dopravy	3 578 940,- Kč	3 578 940,- Kč
	9. Cyklo doprava	5 368 420,- Kč	5 368 420,- Kč
	10. Ochrana zdraví a majetku obyvatel	6 829 510,- Kč	6 829 510,- Kč
OPZ	1. Podpora poskytování vybraných sociálních služeb v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb.	4 200 000,- Kč	2 984 950,- Kč
	2. Prorodinná opatření	900 000,- Kč	1 620 830,- Kč
	3. Podpora rozvoje komunitních center	5 100 000,- Kč	5 100 000,- Kč
	4. Podpora rozvoje sociálního podnikání	2 000 000,- Kč	0,- Kč
	5. Podpora inovativních forem zaměstnávání	4 335 990,- Kč	6 830 200,- Kč
PRV	1. Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	6 000 000,- Kč	6 000 000,- Kč
	2. Investice do zemědělských podniků	15 000 000,- Kč	15 000 000,- Kč
	3. Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	4 500 000,- Kč	4 500 000,- Kč
	4. Lesní hospodářství	4 400 000,- Kč	4 400 000,- Kč
	5. Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	3 200 000,- Kč	3 200 000,- Kč

	6. Neproduktivní investice v lesích	2 778 000,- Kč	2 778 000,- Kč
	7. Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	1 352 910,- Kč	1 352 910,- Kč
	1. Výsadba na nelesní orné půdě na území CHKO	4 000 000,- Kč	4 000 000,- Kč
	2. Zlepšení kvality prostředí v sídlech	0,- Kč	16 666 666,66,- Kč

Strategie ke dni podání této zprávy byla již třikrát měněna. Poprvé v rámci opatření 1.1.1. a 1.1.2. realokace prostředků. V roce 2019 byla provedena změna v rámci OP Zam. Bylo zrušeno opatření na podporu sociálního podnikání, neboť ani po dvou výzvách nebyl o opatření zájem. Naopak, prostředky byly realokovány na prorodinná opatření a inovativní formy zaměstnávání. Třetí změna, ke dni projednání této zprávy neschválená, se týká přepočtu alokace a dalších úprav IROP.

Seznámení s cíli evaluace byl vedoucí pracovník pro CLLD v říjnu 2018 na semináři v Chocni. Následně došlo spolu s ostatními spolupracovníky k seznamování s šablonou evaluační zprávy. V prosinci na setkání se zástupci obcí byl distribuován dotazník, který zjišťoval zájem a připravenost pro případné projektové záměry. Ten byl ještě rozeslán členům a školám. Při stanovování potřeb pro vzdělávací aktivity bylo využito podkladů z projektu MAP – zejména investičního programového rámce. Dotazník a podklady byly vyhodnoceny v průběhu ledna. Focus Group se sešla v uvedeném období třikrát. Studie a rozhovory k jednotlivým projektům byly zpracovány v průběhu dubna až května pracovníky kanceláře MAS.

Ačkoliv evaluace byla časově nastavena do 31.12.2019 nešlo při odpovědi nezohlednit – zejména při vyhodnocení zkušenosti s administrací výzev, hodnocení dopadů, informací a zkušenosti i z roku letošního.

Lze konstatovat, že nastavení jednotlivých programových rámců je nastaveno způsobem odpovídajícím zjištěným problémům a nedostatkům v územní posobnosti. Jak bylo uvedeno, největší účinky mají intervence v rámci podpory infrastruktury pro vzdělávání, soc. oblast. V rámci zaměstnanosti jsou to opatření na podporu zaměstnanosti a podpora soc. služeb a komunitní práce v obcích. V programu rozvoje venkova je jednoznačně nejúspěšnější opatření na podporu modernizace zemědělských podniků a následuje technologie pro odbyt zemědělských produktů. Do programového rámce Životní prostředí bylo dodatečně schváleno zařazení opatření č.4.4. Sídelní zeleň, přičemž opatření 4.3. Výsadba na nelesní půdě určené pro realizaci klíčového projektu je ve fázi přípravy výzvy.

Na základě evaluace SCLLD lze určit a ověřit její nastavení a zejména metodologicky vycházet pro nastavení směrů nového programového období.

Závěry a poznatky části A:

- V této fázi si příprava výzev vyžádala značnou a neodhadnutelnou časovou dotaci. Praxe se často mění s osobami, které pozici v ŘO zastávají.
- Mnohdy zdlouhavá komunikace ohledně nastavení kritérií. Z tohoto důvodu nechť ŘO nastaví kritéria jednotně, anebo udělá „sadu“, ze které by se dalo pro jednotlivá opatření vycházet.
- Stěžejní je práce s žadateli a animace území
- Nezbytné sledovat aktualizace a reflektovat rovněž připravenost žadatelů.
- konzultace je předpoklad k bezchybnému zpracování žádosti.
- Je vnímána přílišná ingerence ŘO do procesu hodnocení (nastavení hodnotících kritérií).
- V IROP je vnímán tlak na jednotu hlasování Hodnotitelské komise

- Schvalování projektů ze strany rozhodovacího orgánu provází neúměrná administrativní zátěž. Orgán nemůže měnit pořadí a nikterak zasahovat do hodnocení mělo by být z procesu vypuštěno.
- Lze konstatovat, že spolu s přípravou výzev hodnocení výzev administrativně nejnáročnější.
- Animaci považujeme za nezbytnou součást implementačního procesu.
- Neefektivnější osobní konzultace anebo prezentace na společných akcích.
- Základem k co neefektivnějšímu spravování a využití finančních prostředků 4.2 je perfektní evidence dokladů se všemi souvisejícími podklady a jejich uchování – nutno konstatovat, že je to tak administrativně a časově náročné, že by jen na tuto administrativní práci bylo možné zaměstnat jenu pracovní sílu – to ovšem není vzhledem k možnostem rozpočtu uskutečnitelné.
- Sjednotit výklad položek a postupy administrace našich ŽoP ze strany jednotlivých CRR, nedožadovat se nadměrného dokladování zcela evidentních skutečností a nezvyšovat tak administrativní zátěž kanceláří MAS.
- Negativní zkušeností jsou časté změny manažerů ŘO za dobu realizace šestý manažer.

Závěry a poznatky části B:

- V rámci implementace SCLLD zaznamenán mírný pokrok.
- Došlo k podstatné změně v socioekonomických podmínkách – nízká míra nezaměstnanosti – problém s obsazováním prac. míst, zejména v PRV.
- Nastavené procesy zejména v PRV neumožňují plynulé vyhlašování výzev a plnění finančního plánu.
- Podání žádosti o dotaci složitý administrativní proces.
- Na základě všech výše uvedených sdělení lze dovodit, že je v regionu nedostatek finančních prostředků na obecní infrastrukturu v oblasti dopravy a zabezpečení její bezpečnosti, sportovišť a podpory soc. služeb.
- Potřeby v oblasti vzdělávání jsou daleko širšího spektra, než je odvozeno od klíčových kompetencí.
- Odhad alokací pro jednotlivá opatření byl vcelku odpovídající. Vzhledem k tomu, že byl navržen s velkým časovým předstihem, lze dovodit odpovídající zacílení pro jednotlivá opatření.
- Pro určení příčinné souvislosti mezi nastavenou alokací a čerpáním vstupuje rovněž celá řada vnějších vlivů.
- Je kladně hodnocena možnost a uskutečnění mezi jednotlivými opatřeními programových rámců tak, aby poptávka byla uspokojena.

Na základě vyhodnocení analýzy rizik si je MAS Vyhlídky, z.s. vědoma možných rizik a

S ohledem na délku implementace SCLLD **nebyla část „C“ vyplněna.**

Výstupem této zprávy se bude řídit změna SCLLD v programovém rámci PRV, ke které bude přistoupeno po schválení této evaluační zprávy. Půjde zejména o odstranění opatření F4 a realokace na F3, a čl. 20

3.2 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Evaluační proces řídil pracovník pro CLLD. Zahájení činností bylo započato dotazníkovým šetřením v prosinci 2018, vyhodnocení výstupů bylo uskutečněno v lednu 2019. Evaluační proces probíhal v kanceláři MAS Vyhlídky, kde byly uskutečněny i rozhovory, na základě

kterých byly formulovány odpovědi či výstupy pro část A a B. Část c nebyla s ohledem na nastavené stavy projektů pro MAS Vyhlídky relevantní a tak ji nevyplňovala. Oproti tomu byly zodpovězeny jiné, nepovinné otázky.

Nelze neuvést, že s ohledem na termín relevance údajů pro evaluaci ji nelze považovat za „mid-term“. Vzhledem k termínu schválení Strategie se jedná o vyhodnocení spíše v první třetině realizace. Z tohoto důvodu byly ve zprávě zohledněny i údaje z prvního pololetí 2019. Ačkoliv časové hledisko není považováno v případě MAS Vyhlídky, z.s. za ideální, je skutečností, že metodika zpracování střednědobého hodnocení napomůže k vyhodnocení procesů tohoto programového období jako základ pro přípravu programového období příštího.

MAS Vyhlídky, z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Vyhlídky, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1.12. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 10. 2018	30. 11. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	Leden 2019	Květen 2019	
Evaluace v Oblasti B	*Prosinec 2018	Červen 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	Leden 2019	Květen 2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	Březen 2019	Květen 2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Duben 2019	Květen 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Duben 2019	Květen 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	Duben 2019	Květen 2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C			
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			26.6.2019

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovami a delegováním pravomocí usnesením VH svěřena Výkonné radě MAS Vyhlídky, z.s.

Evaluační zpráva byla schválena Výkonnou radou MAS Vyhlídky dne 25. 6. 2019